

RAPPORT

Verzoeker

De heer J.S. M. te Hengelo

Datum verzoek

Het klachtenformulier is gedateerd 10 juli 2012 en bij het secretariaat ingeboekt op 11 juli 2012 onder nummer 2012 042.

Betreft

Het verzoek tot onderzoek betreft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hengelo, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

Procedure

Op 28 juni 2012 dient verzoeker een klacht in bij de gemeente. Over deze klacht vindt er op 10 juli 2012 een gesprek plaats. De schriftelijke afhandeling door de gemeente gebeurt bij brief van 24 juli 2012. Op 10 juli 2012 wendt verzoeker zich tot de Overijsselse Ombudsman (verder: Oo). Hij herhaalt zijn klacht op 24 juli 2012.

Over het verzoek aan de Oo vindt een gesprek plaats op 6 september 2012. Hierbij zijn aanwezig: verzoeker; namens de gemeente: de heren D. en E.; namens de Oo: de heer P. Jansen en mevrouw J. den Engelse.

Aard van de klacht

Er is niets gedaan met informatie die aan de gemeente is doorgegeven. Was dat wel het geval geweest, dan zou er geen bekeuring zijn gevolgd. Verder heeft de gemeente niet op tijd de juiste informatie verstrekt.

Onderzoek

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op normen van:

- Informatievoorziening
- Voortvarendheid

Bevoegdheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat de Oo bevoegd is.

Feiten

1. Verzoeker, de heer M., behartigt de belangen van zijn moeder, mevrouw P. wonende aan de X-sstraat in Hengelo. Mevrouw P. beschikt al geruime tijd over een gehandicaptenparkeerplaats bij haar woning. De auto waar zij in rijdt staat sinds jaar en dag op naam van haar zoon J.M..
2. Er komt een nieuwe auto. Ook deze auto staat op naam van de zoon. Er is dan een nieuw kenteken (68- KSL-8) dat op het verkeersbord dat de parkeerplaats aanduidt, moet worden vermeld.
3. Op 26 maart 2012 neemt mevrouw P. contact op met het Zorgloket van de gemeente en meldt dat er een nieuwe auto aangeschaft is. Het Zorgloket stuurt de melding door naar mevrouw S. B. van de afdeling Stadstoezicht van de gemeente, zodat de wijziging van het parkeerbord geregeld kan worden.
4. Als de nieuwe auto in gebruik wordt genomen, is het parkeerbord nog niet aangepast. Er is vanuit de afdeling Stadstoezicht geen mededeling gedaan aan toezichthouders op straat van de (komende) kentekenwijziging.
5. Er volgt op 11 april 2012 een bekeuring voor "parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats anders dan met het voor die gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats bestemde voertuig". Mevrouw P. geeft aan geen 'bon' te hebben gevonden op de auto.
6. Op 12 mei 2012 ontvangt de kentekenhouder, J.M., een kennisgeving van de beschikking. Hierop wendt men zich tot de gemeente met het verzoek het bekeuren ongedaan te maken.
7. Als direct na het bekeuren op 11 april 2012 contact wordt opgenomen met de Afdeling Stadstoezicht zijn er nog mogelijkheden om een bekeuring niet richting CJIB (Centraal Justitieel Incassobureau) te sturen en was het wellicht mogelijk geweest een en ander zelf op te lossen.
8. In dit geval is na de bekendmaking van 12 mei 2012 contact opgenomen met de Afdeling Stadstoezicht. Toen was er inmiddels doorgezonden naar het CJIB. Er was tot 23 juni 2012 de mogelijkheid beroep in te dienen bij het CJIB. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Als er beroep wordt ingesteld, wordt bij de gemeente navraag gedaan en kan er uitleg komen over de gang van zaken. In dit stadium heeft de gemeente echter geen andere bevoegdheden/mogelijkheden meer.
9. Bij de gemeente geldt de regel dat de auto van een persoon die een gehandicaptenparkeerplaats toegewezen heeft gekregen, op diens naam geregistreerd moet staan bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer. Is dat niet het geval, dan wordt de vergunning ingetrokken. Inmiddels staat de auto op naam van mevrouw P..

Standpunten van partijen

Voor zover voor de beoordeling van de klachten van belang, is uit de overgelegde stukken en wat bij de hoorzitting is besproken, het volgende komen vast te staan.

Verzoeker.

Verzoeker is van mening dat de boete moet worden kwijtgescholden nu zijn moeder op het verkeerde been is gezet. Er is van de kant van de gemeente niet goed met haar gecommuniceerd. In een gesprek van zijn moeder met mevrouw B. is gezegd dat er wel iets geregeld zou kunnen worden als er toch een bekeuring zou volgen.

Kern is dat er geen goede doormelding is geweest vanuit de Afdeling Stadstoezicht aan de handhavers op straat. Als het nieuwe kenteken aan hen was gemeld, was er niet gehandhaafd. Toen er toch werd bekeurd heeft mevrouw B. aan mevrouw P. gemeld dat zij zou zorgen voor sepot.

Verzoeker geeft aan dat de gemeente zijn moeder er van in kennis had moeten stellen dat de auto op haar naam moest staan. Het is jarenlang zo geweest dat de auto op naam van zijn broer stond. Als dat anders moet is het aan de gemeente om dit te melden. Nu is er daardoor op 11 april een bekeuring uitgeschreven. Zijn moeder was pas op 21 mei 2012 op de hoogte van deze bekeuring en heeft toen contact opgenomen met Stadstoezicht. Op dat moment kwam zij er achter dat de auto op haar naam moest staan. Vervolgens is actie ondernomen en nu staat de auto op naam van mevrouw P.. Het is niet correct dat een en ander pas op 21 mei 2012 aan het licht kwam.

Nu er op tijd is gemeld dat er een ander kenteken zou komen en de gemeente daar niets mee heeft gedaan, is het aan de gemeente om een oplossing te bieden. Het is dan ook niet terecht dat de gemeente hem nu voorhoudt dat hij beroep had moeten indienen tegen de bekeuring. Zijn moeder meldde op 21 mei 2012 dat mevrouw B. gezegd had dat het met de bekeuring geregeld zou worden. Het had anders gekund als woord was gehouden.

Gemeente.

Op 26 maart 2012 heeft mevrouw P. zich gemeld bij het Zorgloket met informatie over de nieuwe auto. Het Zorgloket geeft een dergelijke melding door aan de Afdeling Stadstoezicht.

Volgens de gemeente kan er niet gezegd zijn dat een bekeuring 'geregeld' zou worden.

Bij een melding zoals die van mevrouw P. over de nieuwe auto, wordt een check gedaan bij de Rijksdienst voor het wegverkeer (RDW). Daar bleek dat het kenteken (nog) niet op naam van mevrouw P. stond. Dat is wel een voorwaarde voor het wijzigen van het verkeersbord bij de parkeerplaats.

Toen mevrouw B. vaststelde dat het kenteken nog niet op naam van mevrouw P. stond, heeft zij getracht telefonisch contact op te nemen. Dat lukte niet. Nu het op naam zetten van de auto niet was geregeld, is ook het bord bij de parkeerplaats niet aangepast.

Als handhavers constateren dat er een auto staat met een kenteken dat niet bij het bord past, moeten zij een bon uitschrijven. Er is terecht een proces-verbaal gemaakt. Verzoeker had daartegen beroep kunnen instellen. De gemeente kon op het moment dat mevrouw P. zich op 21 mei meldde over de bekeuring van 11 april, en de kwestie inmiddels bij het CJIB lag, geen enkele actie meer ondernemen. Dan is de zaak uit handen van de gemeente, er is geen bevoegdheid meer.

In een telefoongesprek dat mevrouw B. had op 24 mei 2012 met verzoeker heeft zij hierover uitleg gegeven. Toen was er nog ruim de tijd om beroep in te stellen. Verzoeker heeft in dat gesprek aangegeven dat hij als politie-ambtenaar wist hoe een en ander werkt.

Ook in het telefoongesprek van 26 juni 2012 van mevrouw B. met verzoeker is benadrukt dat er beroep moest worden ingesteld als men het met de bekeuring niet eens was.

Reactie op het verslag

Er zijn geen reacties ontvangen.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Informatievoorziening

Deze norm uit het klachtrecht brengt mee dat de overheid er voor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Er wordt niet alleen informatie verstrekt als de burger er om vraagt, maar ook verstrekt de overheid uit zichzelf de nodige informatie.

Wat betreft de informatievoorziening overweegt de Oo:

Mevrouw P. heeft eind maart het nieuwe kenteken bij de gemeente doorgegeven. Bij wie dat precies is gebeurd is niet na te gaan; de verzoeker en de gemeente geven hierover verschillende informatie. In ieder geval is duidelijk dat de informatie op de juiste plaats bij de Afdeling Stadstoezicht terecht komt.

Daar wordt geen follow-up gegeven in de zin dat het verkeersbord bij de parkeerplaats wordt aangepast. Dit heeft als reden dat het kenteken van de auto niet op naam van mevrouw P. staat. Bij de gemeente Hengelo geldt dat de auto van een persoon die een gehandicaptenparkeerplaats toegewezen heeft gekregen, op diens naam geregistreerd moet staan bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer.

Wat opvalt is dat deze regeling niet bekend is bij verzoeker. De auto van mevrouw P. staat jarenlang op naam van de zoon. Op het moment dat er een nieuwe auto wordt aangeschaft vindt er een controle plaats bij de RDW. Dan blijkt dat de auto niet op naam staat van mevrouw P.. Vervolgens is getracht telefonisch contact op te nemen met mevrouw P., wat niet lukte.

Volgens de Oo had het vervolgens voor de hand gelegen mevrouw P. daarop schriftelijk te informeren dat zij er voor moest zorgen dat de nieuwe auto op haar naam zou komen en dat het bord niet zou worden aangepast zo lang dat niet was gebeurd.

Misverstanden als deze kunnen worden voorkomen als een doorgegeven wijziging schriftelijk wordt bevestigd door de afdeling Stadsbeheer, waarbij (nogmaals) wordt vermeld wat de rechten en plichten zijn voor een houder van een parkeerplaats voor gehandicapten.

Voortvarendheid

Hierbij gaat het er om dat de overheid zo snel en slagvaardig mogelijk handelt.

Het is formeel correct dat een verkeersbord niet wordt aangepast zo lang niet aan de regels is voldaan. Dat brengt mee dat, als wordt geconstateerd dat er op de toegekende parkeerplaats een auto staat met een ander kenteken dan het kenteken van het bord, er terecht bekeurd wordt. Dit neemt niet weg dat door de Afdeling Stadstoezicht aan handhavers doorgegeven had kunnen worden dat de auto met het nieuwe kenteken in gebruik was bij mevrouw P. en dat de zaak verder nog in onderzoek was.

Het is niet 100% zeker te zeggen dat de nu ontstane situatie er dan niet zou zijn geweest, maar de kans zou toch aanzienlijk zijn verminderd. Slagvaardig handelen had naar de mening van de Oo meegebracht dat de Afdeling Stadstoezicht de melding had doorgegeven aan de handhavers.

Verder is het voor de Oo niet vast te stellen of, en zo ja wat er bij de melding van het nieuwe kenteken precies is gecommuniceerd over al dan niet bekeuren en wat er zou gebeuren mocht er

toch een bekeuring komen. De versie van verzoeker en die van de gemeente lopen uiteen. Uiteindelijk is een oordeel daarover niet mogelijk.

Wel is duidelijk dat -op het moment dat het verzoeker bekend wordt dat er bekeurd is- voor de gemeente geldt dat de zaak uit handen is. Zo er al iets 'geregeld' zou moeten/kunnen worden ligt dat in de fase dat de bekeuring net is uitgeschreven en nog niet is doorgezonden aan het CJIB. Dat was in dit geval niet mogelijk, nu mevrouw P. heeft aangegeven het uitgeschreven bonnetje niet te hebben gezien en het feit dat er bekeurd was pas enige weken later ontdekte.

De Oo is van mening dat wat betreft het vervolg hiervan niet gesproken kan worden van niet slagvaardig handelen van de kant van de gemeente. Herhaaldelijk is door de medewerker van de Afdeling Stadstoezicht aan verzoeker uitgelegd hoe om te gaan met de dan ontstane situatie. Het is dan aan verzoeker als belanghebbende tijdig beroep in te stellen. Dat had na de uitleg van eind mei nog ruimschoots gekund.

Verzoeker is echter van mening dat de gemeente iets (had) moet(en) regelen.

De Oo onderkent dat de gemeente steken heeft laten vallen bij de aanpassing van het verkeersbord, maar verzoeker had, met zijn kennis van zaken en de uitleg van de gemeente, toch kunnen weten dat terugdraaien van een en ander moest beginnen met het instellen van beroep.

De Oo is dan ook van mening dat – nu dit niet is gebeurd- er geen aanleiding is te concluderen dat de gemeente zich verplicht zou moeten voelen de opgelegde boete alsnog te voldoen.

Oordeel

Informatievoorziening: niet zorgvuldig.

Voortvarendheid: niet zorgvuldig als het gaat om doorgeven van informatie aan handhavers, voor het overige behoorlijk.

Aanbeveling:

Bij een aanvraag / doorgeven van wijzigingen voor een invaliden parkeerplaats schriftelijk medelen aan verzoekers welke regels er gelden.

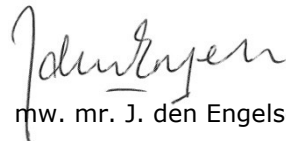
Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 12 november 2012.



Mr. A. Lunenburg



P. Jansen



mw. mr. J. den Engelse