

**OORDEEL**

**Verzoeker**

de heer P. te Hengelo.

**Datum verzoek**

Het klachtenformulier is gericht aan de Nationale Ombudsman en gedateerd 9 januari 2008; bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman ingeboekt op 16 januari 2008 onder nummer 8-2008.

**Betreft**

Het verzoek betreft inzage in medische gegevens.

**Procedure**

Op 4 januari 2007 besluit het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hengelo de aanvraag van mevrouw C. A. voor bijzondere bijstand en voorzieningen in het kader van de WMO af te wijzen. Tegen dit besluit stelt de heer P. namens mevrouw A. op 25 januari 2007 bezwaar in. De heer P. verzoekt inzage in het medisch dossier van mevrouw A.. Op 15 mei 2007 wordt het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Er wordt geen beroep ingesteld bij de Rechtbank. Op 23 mei 2007 dient die heer P. een klacht in bij de gemeente. Op 15 augustus 2007 volgt de schriftelijke afhandeling van de klacht. De heer P. dient op 9 januari 2008 een klacht in bij de Nationale Ombudsman. Deze klacht is doorgestuurd aan de Overijsselse Ombudsman.

**Aard van de klacht**

De reden van afwijzing van de gevraagde voorzieningen is niet duidelijk nu onderliggende gegevens van de keuringsarts niet beschikbaar gesteld worden.

**Onderzoek**

Het onderzoek betreft de ontvankelijkheid van de klacht en normen van informatieverstrekking.

**Ontvankelijkheid**

De te onderzoeken gedragingen (klachten) zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de gelegenheid gehad de klachten te behandelen, zodat het verzoek van de heer P. ontvankelijk is.

## **Feiten**

In 2005 heeft mevrouw A. de volgende voorzieningen aangevraagd bij de gemeente:

- hendelmengkranen
- vervoersvoorziening
- scootmobiel

Deze aanvraag is afgewezen met als reden dat er geen sprake was van (medische) beperkingen die een voorziening langdurig noodzakelijk maken.

In 2006 worden genoemde voorzieningen opnieuw aangevraagd. De gemeente laat via Argonaut onderzoeken of er nieuwe feiten en omstandigheden zijn die de voorzieningen thans wel noodzakelijk maken. Uit het advies van Argonaut blijkt niet dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden. De aanvraag wordt dan ook afgewezen op grond van artikel 4:5 en 4:6 Algemene wet bestuursrecht. Betrokkene heeft geen nieuw gebleken feiten of omstandigheden aangetoond.

Tegen de weigering de aanvraag verder te behandelen wordt bezwaar ingediend. Bij de hoorzitting op 17 april 2007 die naar aanleiding van het bezwaar plaatsvindt stelt de heer P. de medische rapportage aan de orde. Hij acht deze niet zorgvuldig tot stand gekomen. De ambtelijke hoorcommissie geeft aan dat er feitelijk geen reden is om aan te nemen dat het medisch onderzoek niet zorgvuldig is geweest; volgens het verslag van de arts van Argonaut is er opnieuw informatie opgevraagd bij de behandelend arts van mevrouw A.. Er zijn namens mevrouw A. geen gegevens overgelegd waaruit anders zou moeten blijken. Het bezwaar wordt ongegrond verklaard.

De heer P. dient op 23 mei 2007 een klacht in, waarop de gemeente op 15 augustus 2007 beslist. Deze klacht betreft

- het niet beschikbaar stellen van de onderliggende onderzoeksgegevens van de keuringsarts op basis waarvan hij heeft geadviseerd aan de gemeente.
- eerder in de procedure had gemeld kunnen worden dat de gemeente niet over de gegevens beschikt waarom wordt gevraagd.

De heer P. heeft zich tot Argonaut gewend met de vraag inzage te verstrekken in het dossier van mevrouw A.. Argonaut heeft hem laten weten dat de betreffende keuringsarts niet meer in dienst is bij Argonaut en dat de dossiers die hij beheerde zijn vernietigd.

## **Standpunten van partijen**

### Verzoeker

De heer P. heeft in een telefoongesprek met mevrouw Den Engelse, onderzoeker van de Overijsselse Ombudsman, zijn verzoek als volgt toegelicht:

Het medisch rapport van Argonaut vormt de basis waarop de aanvraag is afgewezen. De gegevens die de arts heeft gebruikt om tot zijn rapport te komen, moeten voor betrokkene kenbaar zijn. Alleen dan is het mogelijk verweer te voeren tegen de afwijzing van de aanvraag. Dit is een duidelijke vraag; er is verder geen behoefte aan een nadere mondelinge toelichting bij de Ombudscommissie.

### Gemeente

De gemeente maakt bij de uitvoering van de WVG/WMO gebruik van keuringsartsen. Zij ontvangt de gegevens waarop de arts zijn advies baseert niet. Dit betreft het medisch geheim en is alleen te verkrijgen bij de betreffende arts. De heer P. dient zich dan ook tot de keuringsarts te wenden. De gemeente acht het terecht dat zij daar de heer P. in een eerder stadium op had kunnen wijzen. Zij zal op dit punt verbeteringen aanbrengen.

### **Reactie op het verslag van bevindingen**

De heer P. heeft bij brief van 21 maart 2008 laten weten dat hij zich in het verslag van bevindingen grosso modo kan vinden. Hij zond mee een kopie van de brief aan hem van Argonaut van 11 november 2007. Daarin stelt Argonaut dat de medische gegevens niet meer aanwezig zijn.

De gemeente Hengelo heeft bij brief van 7 april 2008 gereageerd door de Ombudscommissie een kopie te zenden van haar regels bij offerteaanvraag medische dienstverlening en de overeenkomst betreffende sociaal medische dienstverlening Wet Maatschappelijke Ondersteuning tussen de gemeente en Argonaut Advies. Hieruit blijkt dat Argonaut verantwoordelijk is voor de medische dossiers. Verder is van belang dat uit deze overeenkomst blijkt dat er ieder kwartaal structureel overleg zal plaatsvinden tussen de gemeente en Argonaut naar aanleiding van de geleverde prestaties.

Genoemde stukken zijn bijgevoegd bij dit oordeel.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

Aan de orde is de vraag of de gemeente inzage in de gevraagde gegevens kan weigeren. De Ombudscommissie overweegt hieromtrent het volgende:

In het algemeen mag de gemeente afgaan op deskundigheid van adviseurs en is nadere actie nodig als blijkt dat hun advies qua inhoud of totstandkoming niet juist is.

Als de gemeente twijfelt aan een advies heeft ze de mogelijkheid een nadere toelichting op te vragen om te beoordelen of het advies correct was. Eventueel kan zij vervolgens bij een andere adviseur een second opinion vragen.

In dit geval heeft de gemeente geen reden gezien te twifelen aan de advisering door Argonaut.

Wat betreft de aanvrager, in dit geval mevrouw A.: zij heeft recht op inzage van medische gegevens bij de organisatie die deze gegevens beheert.

Hierbij geldt het volgende:

Uit het recht op inzage vloeit voort dat mevrouw A. enerzijds mag weten wat over haar is vastgelegd, anderzijds dat zij beschermd moet worden tegen oneigenlijk gebruik van de over haar vastgelegde gegevens. Dit laatste brengt mee dat de gemeente geen recht heeft op inzage in een dossier bij een medisch adviseur.

Een patiënt heeft het recht alle gegevens uit het medisch dossier in te zien die over haar gaan. Het inzagerecht kent geen "therapeutische exceptie", dus alles kan worden bekeken en niet alleen dat gedeelte wat van toepassing is of nodig wordt geacht.

Persoonlijke werkaantekeningen van de hulpverlener vallen niet onder het inzagerecht.

Het inzagerecht is een persoonlijk recht van de patiënt; de patiënt kan wel een ander machtigen het medisch dossier namens haar in te zien.

Het recht op inzage is vastgelegd in de Wbp ( Wet bescherming persoonsgegevens) en in de WGBO ( Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst).

De Ombudscommissie stelt vast dat het op de weg van de gemeente ligt bovenstaande informatie over het inzagerecht te verstrekken als zij een verzoek om inzage ontvangt. De gemeente heeft erkend dat dit in casu in een te laat stadium is gebeurd.

Mevrouw A. en haar gemachtigde de heer P., hebben van Argonaut geen inzage verkregen. De Ombudscommissie zet hier vraagtekens bij. Het is dan echter aan de orde richting Argonaut actie te ondernemen. Medische dossiers dienen een aantal jaren bewaard te worden. (artikel 7:454 Burgerlijk wetboek). Mocht er toch nog inzage van het dossier mogelijk zijn en er blijken nieuwe feiten, dan kan mevrouw A. overwegen een nieuwe aanvraag Wmo in te dienen.

Het is volgens de Ombudscommissie gezien het bovenstaande over de diverse aspecten van het inzagerecht, niet aan de orde via de gemeente Argonaut te bewegen tot het verlenen van inzage. Wel zou de gemeente in het structureel overleg met Argonaut in het algemeen het punt van bewaren van dossiers en inzage aan de orde kunnen stellen.

### **Oordeel**

Op grond van de vorenstaande overwegingen komt de Ombudscommissie tot het volgende oordeel:

De onderzochte gedragingen zijn als het gaat om het tijdig verstekken van informatie aan de heer P.: onzorgvuldig. De gemeente heeft dit erkend en excuses aangeboden.

De Ombudscommissie acht verdere actie niet nodig.

Als het gaat om het opvragen van dossiers en het verlenen van inzage zijn de gedragingen van de gemeente behoorlijk.

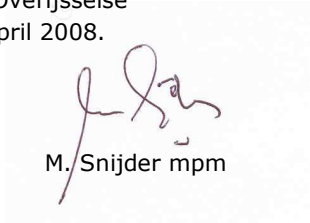
### **Aanbeveling**

De Ombudscommissie doet de aanbeveling in het structureel overleg met Argonaut over de dienstverlening, in het belang van aanvragers in het algemeen, het inzagerecht en het bewaren van dossiers aan de orde te stellen.

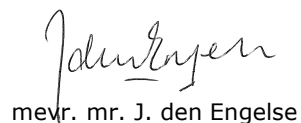
Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 16 april 2008.



mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mevr. mr. J. den Engelse