

De heer R. S.  
Zwolle

DATUM	BETREFT	KENMERK
6 mei 2015	uw klacht	2014 068

Geachte heer S.,

De Overijsselse Ombudsman ontving op 20 april 2015 van u een klachtformulier. U beschrijft daarin omstandigheden, zoals reeds verwoord in de klacht over de gemeente Zwolle, Publiekszaken, die wij van u/ de familie S. ontvingen op 22 september 2014.

De ombudscommissie heeft u/ de familie S. in haar brief van 9 oktober 2014 laten weten de behandeling van de klacht van 22 september 2014 aan te houden, omdat u/ de familie S. nog in gesprek was met de gemeente over oplossingen. De ombudscommissie schreef in deze brief dat zij in deze kwestie geen concrete oplossingen mag voordragen, maar slechts kan beoordelen of de gemeente er in redelijkheid alles aan heeft gedaan om met passende oplossingen te komen.

Op basis van uw schrijven van 20 april jl., uw vervolgens telefonisch gegeven informatie en ingewonnen informatie bij de gemeente Zwolle heeft de ombudscommissie besloten de klacht niet langer aan te houden en uw dossier te sluiten. Hieronder leest u de reden daarvoor.

U wordt hierna aangeduid als verzoeker.

#### Vervolg klacht 22 september 2014

Verzoeker is het niet eens met het voorstel voor de oplossing, zoals weergegeven in de brief van de gemeente van 2 april 2015.

#### Bevoegdheid ombudscommissie

De gemeente heeft de klacht in een eerder stadium behandeld. Daarmee is de ombudscommissie bevoegd tot het doen van onderzoek.

#### Onderzoek

Postbus 140, 8100 AC Raalte  
Tel.: 0572 - 352 687  
Fax: 0572 - 355 111

[Info@overijsselseombudsman.nl](mailto:Info@overijsselseombudsman.nl)  
[www.overijsselseombudsman.nl](http://www.overijsselseombudsman.nl)  
IBAN nr.: NL29 RABO 0130 4387 31  
KvK nr.: 05067412

De ombudscommissie ontving op haar verzoek met regelmaat voortgangsberichten van de gemeente in het kader van het aanhouden van de klacht van 22 september 2014.

Volgens het laatste bericht van de gemeente van 1 april 2015 is de gemeente nog met verzoeker in overleg over eventuele aankoop van het bosperceel, is er een voorstel gedaan op basis van een taxatierapport en werd een schouw gehouden van de situatie van het bosperceel. In dat bericht staat ook dat verzoeker binnenkort een definitief voorstel van de gemeente krijgt, waarop hij binnen de termijn van acht weken kan reageren.

Op 24 april 2015 ontving de ombudscommissie op haar verzoek van de gemeente de brief van 2 april 2015 met als onderwerp 'grondaanbieding bosperceel en onderhoud', evenals de e-mails van verzoeker in reactie op deze brief aan gemeenteraadsleden en het college.

De gemeente liet de ombudscommissie weten dat zij – na intern beraad - zal reageren op de reactie van verzoeker.

#### Overwegingen van de ombudscommissie

Uit de klachtafhandelingsbrief van de gemeente van 18 september 2014 valt op te maken dat de gemeente de klacht van de familie S. gegrond verklaart en daaruit lering trekt voor de toekomst. Volgens toenmalige informatie van verzoeker aan de ombudscommissie ging het na de klachtafhandeling door de gemeente nog om oplossingen ter compensatie voor de door de familie gevoelde geluids- en gezichtsoverlast van en op de A28 wegens het kappen van bomen.

Uit de voortgangsberichten van de gemeente inzake het overleg met verzoeker/ de familie S. en de inhoud van de brief van de gemeente van 2 april 2015 kan worden opgemaakt dat de gemeente er in redelijkheid alles aan deed om met passende oplossingen te komen.

#### Conclusie en oordeel

In de communicatie over de wijziging van het ontwerp voor het fietspad en de uitvoering van de werkzaamheden is veel misgegaan. Verzoeker/ de familie S. vinden dat zij thans overlast ondervinden door gezicht op en geluidsoverlast van de A28. De gemeente heeft de klacht over het onvoldoende communiceren en informeren gegrond verklaard, daaruit lering getrokken voor de toekomst en heeft voortvarend in overleg met verzoeker/ de familie S. een voorstel gedaan voor oplossingen.

Daarmee heeft verzoeker geen belang meer bij zijn klacht en is de klacht ongegrond.

De ombudscommissie doet geen uitspraak over het voorstel van de gemeente.

-----

Met dit oordeel sluiten wij uw dossier.

Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Zwolle.

Met vriendelijke groet,



Mr. A. Lunenburg, lid Ombudscommissie