

OORDEEL

Verzoeker

De heer B. te Eibergen.

Datum verzoek

Het klachtenformulier is gedateerd 18 december 2008 en bij het secretariaat ingeboekt op 22 december 2008 onder nummer 97-2008.

Betreft

Het verzoek tot onderzoek betreft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hengelo, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

Procedure

Op 22 december 2008 stuurt het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman een ontvangstbevestiging van de klacht. De klacht blijkt nog niet door de gemeente te zijn behandeld. Op 5 januari 2009 meldt het secretariaat aan de gemeente en verzoeker dat de gemeente tot 16 maart 2009 de gelegenheid krijgt de klacht in eerste instantie te behandelen. Op 13 maart 2009 verzendt de gemeente de klachtafhandelsbrief. Verzoeker geeft bij brief van 15 maart 2009, ontvangen op 18 maart 2009, aan dat hij het niet eens is met de uitkomst van de klachtenprocedure bij de gemeente. Hierop deelt het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman op 24 maart 2009 per brief mede dat de Overijsselse Ombudsman de klacht in behandeling neemt. Per e-mail worden aan verzoeker een aantal data voorgelegd voor een hoorzitting in Hengelo. Hij antwoordt bij e-mail van 1 april 2009 dat het hem niet mogelijk is overdag een hoorzitting bij te wonen en dat ook de locatie niet past. Hierop wordt besloten de zaak zonder hoorzitting te behandelen. Bij de gemeente worden stukken opgevraagd. Deze ontvangt de Overijsselse Ombudsman op 28 april 2009.

Aard van de klacht

De gemeente stuurt in februari en maart 2008 betalingsherinneringen van belastingen zonder daarbij een omschrijving te geven van hetgeen waarvoor betaald moet worden. Verzoeker is geen inwoner van Hengelo en reageert als hij in maart een betalingsherinnering ontvangt. Na veel (ook telefonisch) aandringen komt er op 1 juni 2008 antwoord. Het gaat om een parkeerboete voor een feit van 5 december 2007, waarbij er zes weken een bezwaarmogelijkheid is. Verzoeker was op 5 december 2007 niet in Hengelo, het kan zijn auto niet zijn geweest die zonder betaling stond geparkeerd.

Onderzoek

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op normen van:
Adequate informatievoorziening
Communicatie

Ontvankelijkheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek ontvankelijk is.

Feiten

1. Op 5 december 2007 wordt door de gemeente een naheffingsaanslag Parkeerbelasting opgelegd voor de Peugeot 206 met het kenteken X. Dit kenteken staat op naam van verzoeker. Het gaat om parkeren aan de Gieskesstraat in Hengelo. Voor parkeren moet hier worden betaald. In die zin is er sprake van een gemeentelijke belasting.
2. Van deze 'parkeerbon' is een kopie aanwezig bij de stukken van de Overijsselse Ombudsman. Hierop is vermeld :
 - naheffingsaanslag parkeerbelasting,
 - aanslagnummer,
 - datum, merk en kenteken auto,
 - dat het gaat om de Gieskesstraat,
 - de grondslag: artikel 20 van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen met de mededeling dat op grond hiervan bij niet voldoen aan de belastingplicht bij parkeermeter of -automaat een naheffingsaanslag kan worden opgelegd. Verder wordt vermeld dat de invordering van de verschuldigde naheffingsaanslag, als dat verder nodig mocht blijken te zijn, plaatsvindt door middel van een aanmaning, dwangbevel of beslaglegging.
 - op de achterzijde staat vermeld hoe bezwaar kan worden ingediend.
3. Bij de datering van de 'parkeerbon' blijkt er een verschrijving te zijn wat betreft het jaartal '07'. Hierbij is de controleur kennelijk begonnen een ander cijfer te schrijven en heeft het cijfer 7 hier dikker over heen geschreven. Het is duidelijk dat het gaat om 5 december 2007.
4. Volgens verzoeker is hij op genoemd tijdstip niet in Hengelo geweest; ook is zijn auto niet gebruikt door een ander. Het kan dan ook niet zijn auto zijn geweest waarvoor een bon is uitgeschreven.
5. In de periode 6-13 februari 2008 stuurt de gemeente de brief "Duplicaat naheffingsaanslag parkeerbelasting". (Een kopie van) dit stuk kan door de gemeente niet worden overgelegd. Wel is er bij de stukken als voorbeeld van de inhoud van een dergelijke brief een kopie van een ander "Duplicaat" meegezonden. Hieruit blijkt dat wordt vermeld:
 - dat het gaat om een naheffingsaanslag parkeerbelasting,

- belastbaar feit: parkeren waar betaald parkeren geldt,
- aanslagnummer,
- datum, merk en kenteken auto,
- plaats van het belastbaar feit,
- datum waarvoor moet zijn betaald,
- voor nadere informatie wordt opgegeven het adres, telefoonnummer, openingstijden van de afdeling gemeentebelasting.

Er is geen bezwaarclausule bij deze brief; ook wordt geen kopie van de originele 'parkeerbon' meegestuurd. Met de brief wordt een acceptgiro meegezonden.

Uit de brief van verzoeker gedateerd 20 maart 2008 blijkt dat hij in februari 2008 een brief van de gemeente Hengelo heeft ontvangen. Het is aannemelijk dat het hier gaat om de brief "Duplicaat naheffingsaanslag parkeerbelasting" nu verzoeker in zijn brief van 20 maart 2008 aangeeft: "in de vorige brief beschuldigt u mij van het parkeren van mijn auto op een plek waar betaald had moeten worden".

6. Als verzoeker inderdaad op 5 december 2007 niet heeft geparkeerd aan de Gieskesstraat in Hengelo, is de brief van februari 2008 het eerste signaal dat hij hieromtrent ontvangt. Hij neemt geen contact op met de gemeente Hengelo. Nu hij in Eibergen woont, kan een belastingaanslag van de gemeente Hengelo naar zijn mening niet voor hem van toepassing zijn.
7. Verzoeker geeft bij brief van 20 maart 2008 aan dat hij wederom een brief van de gemeente Hengelo heeft ontvangen. Het gaat dan om een aanmaning. Van deze brief heeft de gemeente bij de Overijsselse Ombudsman geen kopie overgelegd. Volgens verzoeker wordt pas in deze brief duidelijk tot wie hij zich moet wenden. Hij geeft aan dat er geen behoorlijke rechtsgang is en tekent protest aan. Het opleggen van een sanctie en het in rekening brengen van aanmaningskosten is volgens hem onterecht. Hij stelt dat wat ten laste wordt gelegd niet juist is. Dit wordt niet verder geconcretiseerd door bijvoorbeeld aan te geven dat hij op het bewuste tijdstip niet in Hengelo was en er niet kon zijn geweest.
8. De gemeente behandelt de brief van verzoeker van 20 maart 2008 als een bezwaarschrift. Het bezwaar wordt niet ontvankelijk verklaard nu verzoeker te laat reageerde. Degene die een 'bon' op zijn auto aantreft moet binnen zes weken na datum van die bon reageren met een bezwaar. Ondanks de niet-ontvankelijkheid vindt er een ambtshalve toetsing van het bezwaar plaats. Dit gebeurt volgens de gemeente in situaties waarin de 'bon' niet in persoon is uitgereikt, maar is achtergelaten op de auto onder de ruitenwisper. Dit heeft immers als risico dat een dergelijke bon door een ander wordt weggehaald of anderszins de bestuurder van de auto niet bereikt. De gemeente stuurt dan ook, na het opvragen van de gegevens van de kentekenhouder bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer, een "Duplicaat naheffingsaanslag".
9. Het bezwaar wordt bij brief van 9 mei 2008 afgewezen en de aanslag blijft gehandhaafd. Hierbij wordt door de gemeente opgemerkt dat bij oplegging van de parkeerbelasting persoonlijke omstandigheden geen rol spelen en dat in principe bij ieder voertuig waarvan wordt geconstateerd dat niet aan de belastingplicht is voldaan, een naheffingsaanslag parkeerbelasting wordt opgelegd.

10. Op 7 juli 2008 stuurt verzoeker de gemeente een brief waarin hij meldt dat hij op 5 december 2005 niet in Hengelo is geweest. Hij verwijst daarbij naar zijn lesrooster op de Xschool te Haaksbergen. Aangezien hij lesgeeft en dus geen snipperdag of anderszins vrij kan nemen, kan het volgens verzoeker niet zo zijn dat hij op 5 december in Hengelo is geweest.
11. Op 15 juli 2008 beantwoordt de gemeente deze brief. Hoewel de gemeente van mening is dat er geen tweede keer uitspraak gedaan kan worden op een bezwaar tegen dezelfde aanslag, wordt wel ingegaan op hetgeen verzoeker naar voren heeft gebracht. Hierbij wordt aangegeven dat als wordt gesteld dat men op het moment van constatering niet ter plekke was, dit aannemelijk kan worden gemaakt door onder andere een bewijs van verblijf elders te geven. Ook moet er bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer melding worden gemaakt van misbruik van kenteken en moet hiervan bij de politie aangifte worden gedaan. Uit het lesrooster maakt de gemeente op dat verzoeker op woensdag 5 december 2008 (en niet op dinsdag) het vierde uur geen les had en dus wel degelijk vanuit Haaksbergen even (voor een boodschap) in Hengelo kan zijn geweest. Er is dan ook voor de gemeente geen aanleiding de aanslag ambtshalve te herzien.
12. Op 15 augustus 2008 deelt verzoeker de gemeente mee dat hij de zaak verder bij de kantonrechter in Almelo zal uitvechten. Hierop wordt door de gemeente niet gereageerd; men wacht berichten van het kantongerecht af.
13. Als betaling uitblijft geeft de gemeente de vordering ter inning in handen van Cannock Chase. Invorderingsacties worden stopgezet door Channock Chase omdat verzoeker daar aangeeft een rechtsgang te volgen. Als daar verder niets over bekend wordt, wordt in januari 2009 de vordering in handen van de deurwaarder gesteld. In afwachting van de klachtenprocedure is de invordering weer stopgezet.
Het te betalen bedrag is thans € 49,40 (oorspronkelijke aanslag) + € 6,- (aanmaningskosten) + € 35,- (dwangbevelkosten) = € 90,40.
14. Verzoeker dient op 18 december 2008 over de gang van zaken een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman. De gemeente moet de klacht nog in eerste instantie behandelen en krijgt tot 16 maart 2009 daartoe de gelegenheid.
Op 13 maart 2009 verzendt de gemeente de klachtafhandelingsbrief. De gemeente geeft hierin aan dat het gaat om de vraag of verzoeker door medewerkers van de gemeente onheus is bejegend. Hierbij moet zij afgaan op dat wat uit het dossier blijkt, omdat verzoeker aangeeft geen behoefte te hebben aan een hoorzitting en per –email zijn standpunt uiteenzet. Er blijkt volgens de gemeente niet van handelen in strijd met de normen van de Wab.

Standpunten van partijen

Voor zover voor de beoordeling van de klachten van belang, is uit de overgelegde stukken het volgende komen vast te staan.

Verzoeker is van mening dat hem onterecht een 'parkeerbon' is opgelegd. Hij was op het moment dat de fout zou zijn geconstateerd niet in Hengelo en kan daar ook niet zijn geweest gezien zijn

werk. De gemeente geeft onvoldoende informatie; het is niet duidelijk waar het om gaat als er brieven worden gestuurd. In brieven worden geen mogelijkheden voor protest gegeven en wordt niet gemeld hoe iemand aan informatie kan komen.

De gemeente is van mening dat de procedure correct is gevolgd. Duidelijk is geworden dat in ieder geval vanaf medio februari bekend moet zijn geweest dat het om een parkeerboete ging. In de brief die daarover is verzonden staat duidelijk adres, telefoonnummer en openingstijden van de afdeling Gemeentebelastingen, zodat verzoeker contact had kunnen opnemen.

Reactie op het verslag van bevindingen

Er zijn geen reacties ontvangen op het rapport bevindingen dat is verzonden op 19 mei 2009.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Als niet wordt betaald voor parkeren in Hengelo loopt men de kans dat er een naheffing wordt opgelegd. Het gaat hier formeel om een gemeentelijke belasting, in het algemeen spraakgebruik heeft men het echter over een (parkeer)boete. Wanneer de eigenaar van de auto niet ter plaatse is, wordt achter de ruitenwisser een 'parkeerbon' achtergelaten.

Over het al dan niet terecht zijn van het opleggen van de naheffingsaanslag parkeerbelasting is de Overijsselse Ombudsman niet bevoegd te oordelen nu er hiervoor mogelijkheden zijn van bezwaar en beroep.

Om die reden doet de Overijsselse Ombudsman dan ook geen onderzoek naar het wel of niet aanwezig kunnen zijn in Hengelo op het gewraakte moment.

Wel kan de Overijsselse Ombudsman een oordeel geven over hoe de gemeente heeft gehandeld als het gaat om bejegening, communicatie en dergelijke.

Toch hecht de Overijsselse Ombudsman er aan over het bezwaar het volgende op te merken: Als de 'parkeerbon', om welke reden dan ook, betrokkene niet bereikt, is het eerste signaal dat men van de gemeente ontvangt het Duplicaat Naheffingsaanslag. Hierop staat niet vermeld dat bezwaar mogelijk is. Formeel is inderdaad de bezwaartermijn vaak verstreken nu het Duplicaat weken na de feitelijke overtreding wordt verzonden. Hier zou op 5 december 2007 niet zijn betaald, waarvoor in de periode 6-13 februari 2008 een Duplicaat wordt verzonden. De gemeente constateert dit ook en gaat vervolgens ambtshalve in op hetgeen verzoeker in zijn brief van 20 maart 2008 aanvoert. De Overijsselse Ombudsman acht dit terecht.

Er van uitgaande dat de 'parkeerbon' verzoeker niet heeft bereikt, is het eerste moment dat hij kennis nam van de gemeentelijke actie, geweest in de periode 6-13 februari als de gemeente een Duplicaat naheffingsaanslag parkeerbelasting stuurt. Hiervan kan geen kopie worden overgelegd, maar uit de latere correspondentie van verzoeker aan de gemeente blijkt dat hij de desbetreffende brief wel heeft ontvangen.

Verzoeker stelt dat het hem niet duidelijk was waar het om ging en dat de gemeente geen informatie verschafte. In het Duplicaat wordt echter vermeld:

- dat het gaat om een naheffingsaanslag parkeerbelasting,

- belastbaar feit: parkeren waar betaald parkeren geldt,
- aanslagnummer,
- datum, merk en kenteken auto,
- plaats van het belastbaar feit,
- datum waarvoor moet zijn betaald,
- voor nadere informatie wordt opgegeven het adres, telefoonnummer, openingstijden van de afdeling gemeentebelasting.

Het komt de Overijsselse Ombudsman niet geloofwaardig voor dat men dan niet beseft waar het om gaat en geen contact opneemt met het in de brief genoemde adres of telefoonnummer. Dit lijkt zeker van groot belang als je van mening bent dat je op het genoemde tijdstip niet op de genoemde plaats was. Juist dan is actie nodig, omdat er dan kennelijk iemand rondrijdt die onterecht gebruik maakt van het kenteken.

In deze zaak valt op dat verzoeker ook in zijn brief van 20 maart 2009 nog niet meldt dat hij niet ter plaatse was. Dat gebeurt pas in zijn brief van 7 juli 2008, nadat zijn bezwaar van 20 maart 2008 door de gemeente op 9 mei 2008 ongegrond is verklaard.

Toch reageert de gemeente op zijn brief van 7 juli 2008 door in de brief van 15 juli 2008 in te gaan op hetgeen verzoeker naar voren bracht. De gemeente heeft hiermee volgens de Overijsselse Ombudsman ruimhartig aan haar verplichtingen voldaan.

Verzoeker dient vervolgens een klacht in, die door de gemeente is beantwoord op 13 maart 2009. Voor de behandeling van de klacht wordt hier korthedshalve verwezen naar de brief van de gemeente van 13 maart 2009.

Het is de Overijsselse Ombudsman niet gebleken dat er door medewerkers van de gemeente onredelijk is gehandeld, dan wel onheus is opgetreden jegens verzoeker of dat er onvoldoende zou zijn gecommuniceerd in het traject van het opleggen van de naheffing parkeerbelasting en de klachtbehandeling.

Oordeel

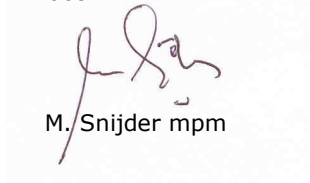
Adequate informatievoorziening: behoorlijk

Communicatie: behoorlijk

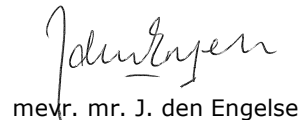
Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 22 juni 2009.



mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mevr. mr. J. den Engelse