

Aan de heer P. de J.

DATUM	BETREFT	KENMERK
23 augustus 2011	gemeente Oldenzaal	2010 101

Geachte heer de J,

In vervolg op onze brief van 16 februari 2011 melden wij u het volgende:

U hebt ons verzocht de kwestie die er tussen u en de gemeente Oldenzaal speelt over het inhouden van geld op uw uitkering nader te bekijken. Daartoe hebben wij bij de gemeente stukken opgevraagd. Deze zijn ons op 17 maart 2011 toegezonden.

Het gaat om de volgende stukken:

- de vordering van het Gemeentelijk Belastingkantoor Twente (verder: GBT) van 29 september 2010
- de bevestiging van de gemeente aan GBT van de afdracht op 18 november 2010
- de brief van de gemeente aan u van 18 november 2010 over het beslag en de inhouding
- uw reactie daarop van 1 december 2010
- het antwoord van de gemeente van 2 december 2010
- uw reactie van 8 december 2010
- de brief van de gemeente van 11 januari 2011 over de aanpassing van de inhouding
- de brief die u op 7 februari 2011 schreef aan de gemeente naar aanleiding van de actie van de deurwaarder van de gemeente Enschede
- de stukken die betrekking hebben op de behandeling van uw bezwaarschrift.

Wij hebben de stukken onderzocht en telefonisch contact gezocht met de gemeente. Daarop komen we tot de conclusie dat er een aantal zaken speelt. Die zullen wij hieronder bespreken.

#### 1. De gemeentelijke aanslagen.

U bent het niet eens met het feit dat GBT –namens de gemeente Enschede- komt met een vordering voor (parkeer)belasting. Als u het daar niet mee eens bent, dient u zich tot GBT te wenden. U kunt daar bezwaar maken tegen de aanslag. Omdat u dit buiten de termijn

heeft gedaan, is uw bezwaar niet ontvankelijk verklaard. Normaliter gaat men dan verder niet op de inhoud in. In dit geval zal er toch ambtelijk naar worden gekeken. Het blijkt dan dat u lang moet wachten op het antwoord. We kunnen begrijpen dat u dit niet plezierig vindt. Het is echter zo dat u met klachten hierover niet terecht kunt bij de Overijsselse Ombudsman. Voor GBT geldt dat klachten over niet snel genoeg beslissen ingediend kunnen worden bij de Nationale Ombudsman. Dat kan eventueel via de website van de Nationale Ombudsman.

Het is onjuist, want dubbelop, geweest dat ook de gemeente Enschede heeft geprobeerd de vordering te innen via de gemeente Oldenzaal. Oldenzaal heeft echter opgemerkt dat het wel eens om hetzelfde zou kunnen gaan en heeft aan de actie van Enschede geen vervolg gegeven. Mocht de handelwijze van de gemeente Enschede bij u tot klachten leiden, dan dient u zich tot die gemeente te wenden. Als het gaat om Enschede is de Overijsselse Ombudsman niet bevoegd; Enschede is aangesloten bij de Nationale Ombudsman.

De conclusie is dan ook dat daar waar het gaat om de inning van vorderingen door de gemeente Enschede of GBT de Overijsselse Ombudsman niet bevoegd is een oordeel te geven.

## 2.Het inhouden van geld door de gemeente Oldenzaal.

U hebt tegen het besluit van de gemeente Oldenzaal om in te houden op uw uitkering bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is ongegrond verklaard. Als u het met deze uitkomst of de procedure bij de behandeling van het bezwaar niet eens bent, is het mogelijk beroep in te stellen bij de rechtbank. Ook zou u de vraag of het juist is dat de gemeente geld inhoudt als zij een vordering binnen krijgt, aan de civiele rechter kunnen voorleggen.

U meldt hierover dat u dit niet wilt doen vanwege de kosten die daarmee gepaard gaan. Het is inderdaad zo dat aan het instellen van een actie voor de rechtbank kosten zijn verbonden, zij het dat – als u bij de rechter gelijk krijgt – de gemeente meestal kosten voor haar rekening moet nemen. Het is echter aan u om de afweging te maken.

Als er in principe een gang naar de rechter mogelijk is, is er geen bevoegdheid meer voor de Overijsselse Ombudsman om over de inhoud van een dergelijke kwestie een oordeel te geven. Dit is zo geregeld in de Algemene wet bestuursrecht.

## 3.Het informeren door de gemeente Oldenzaal.

U klaagt er over dat de gemeente geen contact met u opnam voordat er werd besloten te korten op uw uitkering. U had dan bij de gemeente kunnen aangeven dat u het niet eens bent met de vordering uit Enschede. Dit maakt echter geen enkel verschil.

Op het moment dat een werkgever (en u staat in een vergelijkbare relatie tot de gemeente nu deze u een uitkering verstrekt) een vordering voorgelegd krijgt, is hij wettelijk verplicht aan het innen daarvan mee te werken. Het enige dat de gemeente kan

doen is er voor zorgen dat er maandelijks niet meer wordt geïnd dan gezien de beslagvrije voet is toegestaan. Dat is in uw geval gebeurd.

Verder heeft de gemeente u bij brief van 18 november 2010 op de hoogte gesteld van het feit dat zij ging inhouden. Daarmee heeft de gemeente aan de informatieplicht voldaan.

De Overijsselse Ombudsman merkt hierbij op dat in de brief een naam en telefoonnummer worden gemeld waar u nadere inlichtingen kon krijgen.

Uit overleg dat wij hebben gehad met de klachtencoördinator van de gemeente Oldenzaal blijkt wel hij naar aanleiding van uw klacht van mening is dat het beter is met een dergelijke brief ook een kopie mee te sturen van de vordering die is binnengekomen.

De Overijsselse Ombudsman acht dat een goede zaak.


Het is duidelijk dat dit in uw geval neerkomt op achteraf redeneren, wat jammer is.

Nu de gemeente echter wel heeft geïnformeerd en aankondigt dat brieven in de toekomst vollediger zullen zijn, ziet de Overijsselse Ombudsman geen aanleiding uw klacht verder in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

De Overijsselse Ombudsman,  
Behandelend commissielid: M. Snijder mpm.

Namens deze,



J. den Engelse, onderzoeker/rapporteur.

i.a.a. gemeente Oldenzaal, de heer G. Maas