

Rapport

Verzoeker

De Kerngroep X, Borne.

Klacht

Het verzoek betreft de gemeente Borne, verder te noemen de gemeente.

Verzoeker klaagt erover dat de leefomgeving door het vestigen van een mortuarium onevenredig wordt belast, dat de informatievoorziening hierover onvoldoende is geweest, er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen bewoners en ondernemer en de gemeente meer oog heeft gehad voor de belangen van de ondernemer dan voor impact die de vestiging van het mortuarium heeft voor de omwonenden.

Procedure

Op 27 januari 2014 heeft verzoeker een klacht ingediend bij de gemeente en een kennisgeving hiervan bij de Overijsselse Ombudsman. De gemeente heeft de ombudscommissie verzocht de behandeling van de klacht over te nemen omdat de klacht zich mede richt tegen de burgemeester en een wethouder. De ombudscommissie heeft daarop eerst bij verzoeker een concretisering opgevraagd van de klacht, welke op 5 maart 2014 is ontvangen. Hierna heeft de ombudscommissie besloten de behandeling van de klacht van de gemeente over te nemen.

De stukken zijn opgevraagd, waarna op 26 maart 2014 een hoorzitting is gehouden. De ombudscommissie vond dat er aanleiding was om in deze kwestie partijen apart te horen. Aanwezig waren: namens de Kerngroep; de heer S. en de heer H. Namens de gemeente, de heer M., de heer W. en mevrouw D. Van de zijde van de Ombudsman de heer mr. A. Lunenburg en mevrouw mr. P. Weggemans.

Bevoegdheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente. De gemeente heeft de ombudscommissie verzocht de behandeling over te nemen en de ombudscommissie heeft daar mee ingestemd.

Behoorlijkheidsnormen

De behoorlijkheidsnormen zijn te vinden op de website van de Overijsselse Ombudsman. In het geval van verzoeker heeft de ombudscommissie het onderzoek toegespitst op:

- De kernwaarde Open en duidelijk; specifiek de norm goede informatieverstrekking.
- De kernwaarde Open en duidelijk; specifiek de norm luisteren naar de burger.
- De kernwaarde Open en duidelijk; specifiek de norm goede motivering.
- De kernwaarde Betrokken en oplossingsgericht; specifiek de norm maatwerk.

Feiten

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang is, is uit de overgelegde stukken en wat op de hoorzitting is besproken, het volgende komen vast te staan.

1. In november 2012 neemt mevrouw x. contact op met de gemeente over de mogelijkheden voor een vestiging van een aula/uitvaartcentrum in de gemeente, op adres y. In december 2012 wordt door mevrouw x het voorlopig koopcontract voor het pand aan y getekend.
2. Op 19 december 2012 meldt zich de eerste bewoner bij de gemeente, die vernomen heeft dat er een mortuarium naast zijn woning komt.
3. Naar aanleiding van de vele reacties die bij de gemeente zijn binnengekomen over de vestiging van het mortuarium heeft de gemeente in een algemene brief van 12 maart 2013 antwoord gegeven op de vragen/knelpunten die naar voren zijn gebracht. In deze brief is met name ook gesteld dat de primaire verantwoordelijkheid voor een goede communicatie over de voorgenomen plannen voor het vestigen van het mortuarium ligt bij de ondernemer, maar dat er, om tot een leefbare situatie te komen, ook een eigen verantwoordelijkheid ligt voor de woonomgeving zelf. Indien dat niet mogelijk is, is de gemeente bereid een proces begeleidende rol te vervullen.
4. In april 2013 wordt er een melding activiteitenbesluit gedaan door mevrouw x, waarna eind april twee vergunningen worden aangevraagd. Eind mei wordt besloten tot een nieuwe vergunningsaanvraag voor alle werkzaamheden (uitweg, wijziging functie, plaatsen deur in achtergevel.) Op 10 september 2013 neemt het college van B&W het besluit om in te stemmen met de ontwerp omgevingsvergunning. De ontwerpvergunning wordt ter inzage gelegd. Uiteindelijk wordt op 7 januari 2014 door het college van B&W ingestemd met de aanvraag omgevingsvergunning. Vanaf 17 januari ligt de vergunning ter inzage.
5. Eind november 2013 wordt er door bewoners een verzoek om handhaving gedaan tegen de gestarte werkzaamheden aan het pand y. Mede naar aanleiding hiervan vindt er op 21 november 2013 een gesprek plaats tussen verzoeker, de burgemeester en twee ambtenaren. Er worden afspraken gemaakt. Deze worden in een informatiebrief bevestigd, welke op 22 november aan een bewoner wordt gegeven voor verdere verspreiding.
6. In december 2013 wordt er door verzoeker gevraagd om mediation. Op 13 januari 2014 geeft verzoeker aan dat de vergunning niet verleend kan worden omdat er nog mediation plaats zou vinden. Op 15 januari laat verzoeker weten van mediation af te zien omdat de vergunning is verleend.
7. Op 14 februari 2014 dient verzoeker een verzoek om een voorlopige voorziening en een beroepschrift in bij de Rechtbank tegen de verleende omgevingsvergunning. Op 21 maart 2014 vindt de zitting plaats.
8. Voor een totaal overzicht van de contactmomenten tussen verzoeker en de gemeente is bijlage I bijgevoegd.

Visie van partijen

Voor de visies van partijen wordt hier verwezen naar wat is vermeld onder het kopje 'Feiten'. Daarnaast hebben partijen op 26 maart 2014 onder meer nog de volgende toelichting gegeven.

De heer H. (kerngroep)

Er is onder meer de kwestie van de achteruitrit. De voormalig eigenaar van het pand, de heer R., had daar een uitrit. Er lag braakliggend terrein achter. De uitgang is echter blijven bestaan, ook nu de wijk daarachter is ontwikkeld. Er zijn drie parkeerplaatsen bij de achteruitgang, waar de heer R. indertijd zelf NP (niet parkeren) op heeft geschilderd. Nu is het pand verkocht en de uitrit is niet opgenomen in de omgevingsvergunning. De parkeerplaats is nog in gebruik door bewoners uit de buurt, maar die krijgen nu ineens een bekeuring als ze daar parkeren. De gemeente vindt nu dat iedereen die daar parkeert een probleem heeft. Boa's krijgen opdracht om te komen kijken. Ze komen echter niet kijken naar andere fout geparkeerde auto's in de straat. In deze wijk is nog nooit politie geweest, maar als er nu een auto staat op de parkeerplaats bij de achteruitgang van y, zijn ze er binnen een half uur. Waarschijnlijk op verzoek van de ondernemer. We hebben veel pogingen gedaan om met mevrouw x. (ondernemer) in contact te komen. Ze legt niets uit, zegt het allemaal nog niet te weten. In november waren we op gesprek bij de burgemeester. Tijdens dat gesprek gaf de burgemeester aan dat de ondernemer wel iets explicieter mag communiceren. Wij dachten toen als kerngroep dat er iets zou gebeuren, dat de gemeente haar rol zou oppakken. Bij de aanvraag om de vergunning zijn door de ondernemer 10 kleine auto's ingetekend. Deze konden daar echter helemaal niet staan. Toen zijn er zes auto's ingetekend. Het pand is ook riant verlicht. Dit ligt gevoelig. Het wordt hierdoor het meest verlichte pand in de straat. De duidelijkheid over al dit soort aspecten ontbreekt en het duurt te lang. Eenvoudige koelvoorzieningen zouden volstaan voor het mortuarium, maar nu blijken er achter ruimten te zijn waar ook overledenen liggen, die vereisen ook koeling. Deze koelinstallaties staan buiten bij het trafohuisje. Deze staan niet in de vergunning. De slaapkamerramen van de burens zijn er 15 meter vandaan en de koelvoorzieningen staan 24 uur per dag aan. Er zijn drie opbaarplaatsen in het mortuarium en er zijn ook nog 5 bergplaatsen achter. Afgelopen vrijdag waren we bij de rechtbank, dan praat de gemeente met de ondernemer, maar niet met de bewoners. De gemeente handelt actief bij overlast elders. Bij deze firma mag echter alles. Vanaf het moment dat we wisten dat het pand verkocht was en er een mortuarium zou komen, hebben we geprobeerd om in contact te komen, ook met de ondernemer. We hebben een bijeenkomst belegd, waarbij burgemeester, wethouder, raadsleden en bewoners waren uitgenodigd, om in gesprek te komen, onder leiding van een gespreksleider. Echter alleen de bewoners en de media verschenen. Van de gemeente kwam niemand en er was ook geen afmelding. Later hebben we een suggestie gedaan voor mediation, maar dit heeft zo lang geduurd dat het niet meer hoefde. Desgevraagd geeft de heer H. aan dat de ondernemer onder lichte dwang wel wilde meewerken. Tot slot merkt de heer H. op dat bij het nieuwe crematorium dat in Borne gaat komen, de bewoners wel worden gehoord.

De heer S. (kerngroep)

We zijn in beroep gegaan tegen de omgevingsvergunning. Afgelopen vrijdag was de zitting en binnen 14 dagen volgt de uitspraak. Omdat er ineens een bekeuring werd uitgedeeld bij de achteruitrit, zijn we weer bij de gemeente geweest om te praten. Met de Boa viel niet te praten. Desgevraagd geeft de heer S. aan dat het ging om een bekeuring die via het CJIB wordt afgehandeld. We hebben gevraagd wie de opdrachtgever was voor het uitschrijven van de bekeuringen, maar we hebben geen antwoord gekregen. Bij alles wordt verwezen naar regels en plannen, maar het wordt ons niet uitgelegd. De burgemeester begrijpt niet wat de buurt bezighoudt. Er wordt niet goed gecommuniceerd. Het is de taak van de burgemeester om in te grijpen en stappen te nemen. We hebben een handhavingsverzoek gedaan voor de koelunits en voor de verlichting. Het lijkt alsof er aan de ondernemer geen enkele beperking wordt opgelegd. Op de vraag aan de gemeente om ons uit te leggen waar de beslissing op is gebaseerd, wordt alleen maar verwezen naar het bestemmingsplan of er wordt gezegd ga maar naar de rechter. We willen een goede communicatie met de ondernemer. De gemeente heeft een zorgplicht.

Ze verlenen een ontheffing, maar er wordt geen rekening gehouden met de belangen van de buurt. Een raar voorbeeld is dat wij een gesprek hadden aangevraagd met de erfgoedcommissie, waar ineens de ondernemer ook aan tafel bleek te zitten.

Gemeente, de heer W. (burgemeester)

Er zijn veel momenten geweest, waarop er is gecommuniceerd en waarop communicatie tot stand had kunnen komen. De vertrekpunten waren echter totaal verschillend. De bewoners vonden dat het mortuarium er niet mocht komen. De communicatie heeft wel plaatsgevonden, er is een traject van ongeveer een jaar geweest. Desgevraagd geeft de heer W. met betrekking tot het niet verschijnen bij de door de bewoners georganiseerde bijeenkomst aan, dat hij nu voor het eerst hoort van deze bijeenkomst. Hij wil dit nagaan en vindt het vervelend om te horen dat er geen afmelding zou zijn geweest. Het is in principe niet gebruikelijk naar dit soort bijeenkomsten te gaan, maar dan wordt wel netjes afgemeld. In november is er een gesprek geweest met de bewoners, daar is niets aangegeven over die bijeenkomst. Er is met de bewoners gesproken over de parkeerklacht. Er wordt daar geparkeerd, de ondernemer ondervindt er hinder van. Uit onderzoek blijkt dat het geen parkeerplaats is. Er is geen specifiek parkeerbeleid voor die bewuste parkeerplaats, maar er wordt geregeerd op klachten. De ondernemer had last van de geparkeerde auto's. We hebben hierover zelfs een brief gestuurd met uitleg. Wil de gemeente een proces begeleidende rol oppakken, dan moeten er eerst signalen zijn dat het niet gaat tussen ondernemer en bewoners zodat de gemeente het op kan pakken. Maar die rol oppakken doen we nooit in eerste instantie. We hebben een informatie bijeenkomst belegd. Er waren signalen dat er een betoging zou zijn, spanningen liepen op. De mensen hebben toen aan de tafel gezeten en hebben veel zaken naar voren gebracht. Het kwam in hoofdzaak op 5 punten neer, daar hebben we invulling aangegeven door een informatie bulletin uit te brengen. Het ging hierbij onder meer om een mediationverzoek. Het voorstel om mediation was wat verrassend, gezien de onderlinge verhoudingen. Als gemeente stonden wij op dat moment wel geheel open voor mediation. De bewoners mochten suggesties doen voor een mediator. Er is middels het informatiebulletin beoogd om alles duidelijk op papier te zetten. Op een bepaald moment bleek dat men boos was over het besluit dat de omgevingsvergunning was verleend. Toen heb ik telefonisch contact gehad met verzoeker. Gezegd werd dat we het besluit nog niet hadden mogen nemen, voordat er mediation had plaats gevonden. Maar we kunnen toch niet alles stil leggen omdat er mogelijk mediation zou komen? Beide trajecten staan geheel los van elkaar. Er is uiteindelijk geen mediation gestart. Ik had het gevoel dat de bewoners met de mediation het besluit wilde opschorten, wat niet het doel kan zijn van een mediationstraject. In die zin voelde ik me op het verkeerde been gezet. Tegen de gemeente is toen gezegd dat wij het traject hebben gestopt en de afspraken hebben geschonden. Ik heb me niet met de inhoud willen bemoeien, maar heb alleen getracht procesbegeleider te zijn. Uit het bijgehouden overzicht blijkt dat er 80 contactmomenten met de bewoners zijn geweest in 1 jaar tijd. Er is geen eerdere procedure geweest met zoveel contactmomenten. Het is belangrijk dat we goed uitleggen wat onze taak is en wat onze bevoegdheid is. We moeten toetsen aan de regels. We hebben vaak verantwoording afgelegd, bijvoorbeeld ook tegenover kritische raadsleden. We hebben het vaak geprobeerd, maar zowel zender als ontvanger hebben hierin een verantwoordelijkheid. Desgevraagd geeft de heer W. aan niet te hebben gezegd "accepteert u het nou maar", maar te hebben gezegd tegen bewoners die er niet van konden slapen, dat ze misschien hulp nodig hadden. Op een bepaald moment is het zo dat er door het bestuur beslissingen genomen worden die al dan niet acceptabel zijn voor de burger. Rest dan dat ze die ter toetsing aan de rechter kunnen voorleggen.

Gemeente, de heer M. (wethouder)

De heer M geeft aan dat de ondernemer aanvankelijk een andere locatie op het oog had voor het vestigen van het mortuarium. Het vigerende bestemmingsplan liet dat op die plek niet toe, maar de ondernemer zag er vanwege de kosten ook van af. Later informeerde de ondernemer naar de mogelijkheden voor het vestigen van een mortuarium in het te koop staande pand y. We hebben aan de hand van het bestemmingsplan getoetst of het bedrijf zich kon vestigen. Dat bleek het geval te zijn en dat is ook aan de ondernemer medegedeeld. Vanuit de ambtelijke organisatie kwam de opmerking dat het voor de omgeving gevoelig zou kunnen liggen Dit is ook aan de ondernemer medegedeeld. De ondernemer heeft in mijn beleving geen kans gekregen. Er is al druk uitgeoefend toen de ondernemer nog niet definitief het pand had gekocht. Er zijn vele gesprekken geweest en vele vragen beantwoord. Voor de achteruitgang van het pand is indertijd toestemming gegeven. We hebben onderzocht of het parkeren een probleem zou opleveren. Maar 100 tot 150 meter verderop zijn grote parkeervoorzieningen. In de directe omgeving staat ook een grote kerk, waar al jaren lang een opbaarmogelijkheid is, maar waar nog nooit een melding is geweest van parkeerdruk. Ook niet naar aanleiding van bijvoorbeeld een afscheidsdienst. De ondernemer heeft een verzoek gedaan voor een tweede uitrit aan de voorkant. De achteruitrit moet dan dicht. De loopgraven waren al bij voorbaat betrokken. We hebben meerdere keren gezegd dat het goed zou zijn als men met elkaar in gesprek zou komen. De indruk bestaat dat in deze zaak de gegeven informatie niet wordt geaccepteerd, omdat die niet overeenkomt met wat men graag wenst te horen. Communicatie begint bij gelijkwaardigheid en hoe we elkaar bejegenen. Ik heb mails ontvangen met normatieve overschrijdingen. Daar hebben we per brief op moeten reageren. Ik werd ook aangesproken bij het lijsttrekkersdebat op een onacceptabele wijze. Desgevraagd geeft de heer M. aan met betrekking tot de opmerking dat hij bij een gesprek maar weinig tijd zou hebben voor de bewoners, dat hij vooraf had aangegeven maar weinig tijd te hebben. De bewoners vroegen op korte termijn een gesprek. Van te voren heb ik toen aangegeven maar weinig tijd te hebben, maar nu wordt me verweten dat ik weg ging. We hebben elke keer informatie gegeven en als men weer een nieuwe vraag had opnieuw geantwoord. Er was ook iemand die de minister wilde aanschrijven om het besluit te laten schorsen. Ik heb gezegd dat moet u dan maar doen. We hebben geprobeerd de mogelijkheden en onmogelijkheden van de gemeente te communiceren.

Gemeente, mevrouw D. (klachtencoördinator).

Mevrouw D. merkt op dat het niet helemaal goed is gegaan met het toezenden van de stukken. Ook vraagt ze waarom er voor gekozen is om de bewoners en de gemeente apart van elkaar te horen en zegt ze toe het overzicht met de contactmomenten naar de ombudscommissie te zullen sturen.

Overwegingen van de ombudscommissie

Reacties op de bevindingen

Het verslag van bevindingen is aan verzoeker en aan de gemeente gestuurd.

De gemeente heeft daar op 30 april 2014 op gereageerd en verzoeker op 2 mei 2014.

Voor zover relevant zijn de opmerkingen in de tekst reeds verwerkt. Volledigheidshalve worden de reacties integraal als bijlage aan het rapport toegevoegd.

De gemeente vraagt zich nog af of of bijlage 1 "De gang van zaken en communicatie rondom vestiging uitvaartcentrum y d.d. 1 april 2014" betreft. Dit betreft inderdaad de genoemde bijlage.

Kern van de klacht

Verzoeker heeft in zijn uitvoerige toelichtingen aangegeven dat een groot aantal ombudsnormen, genoemd in de behoorlijkheidwijzer zouden zijn geschonden. De ombudscommissie beperkt de toetsing tot die normen die naar haar mening de kern van het verzoek vormen. Zie het kopje behoorlijkheidnormen op pagina 1 van het rapport.

Kort samengevat komt het verzoek er op neer dat de gemeente naar de mening van verzoeker onvoldoende informatie heeft verstrekt over de gang zaken met betrekking tot de vestiging van het mortuarium aan y in Borne, dat niet naar de reacties van de omwonenden is geluisterd en de belangen van de ondernemer geprevaleerd hebben boven de overlast die de bewoners van het mortuarium denken te ondervinden. Verder is er verschil van mening over de te verwachten parkeerdruk en over de status van een uitrit aan de achterzijde van het mortuarium.

Alvorens op de afzonderlijke punten in te gaan, wil de ombudscommissie benadrukken dat zij niet bevoegd is een oordeel te geven over zaken waartegen bezwaar en beroep kan worden aangetekend en die nog aan de rechter kunnen worden voorgelegd. In deze zaak betekent dat onder anderen dat het verschil van mening tussen gemeente en verzoeker met betrekking tot het bestemmingsplan, het verlenen van de omgevingsvergunning en beslissingen ten aanzien van mogelijke activiteitenbesluiten in dit rapport niet aan de orde kunnen komen. Hiervoor dienen de gebruikelijke juridische procedures te worden gevolgd.

Had de gemeente hier maatwerk moeten leveren?

Ingevolge het beginsel maatwerk, is de overheid bereid om in voorkomende gevallen af te wijken van algemeen beleid of voorschriften als dat nodig is om onbedoelde of ongewenste consequenties te voorkomen. De overheid neemt hierbij wet-en regelgeving als uitgangspunt, maar houdt steeds oog voor de specifieke omstandigheden waar de burger in terecht kan komen.

Verzoeker stoort zich er aan dat de gemeente zich steeds beroept op de regelgeving (het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning).

Maatwerk houdt in dat de overheid in beginsel bereid om in voorkomende gevallen af te wijken van algemeen beleid of voorschriften. Maatwerk in die zin is niet mogelijk, omdat de gemeente geen partij is bij de vestiging van het mortuarium aan y. Het gaat hier om een private koop van een pand door een ondernemer die in dat pand een mortuarium wil vestigen. De rol van de gemeente is dat zij een toetsende functie heeft. Zij toetst of het vigerend bestemmingsplan een dergelijke onderneming toe staat en bij het aanvragen van een omgevingsvergunning met betrekking tot het pand, toets zij of het gevraagde voldoet aan de toetsingscriteria. In die zin is het verwachtingspatroon van verzoeker, dat de gemeente de vestiging mogelijk zou kunnen tegenhouden dan wel aan de belangen van de omwonenden tegemoet zou kunnen komen door heel stringente voorwaarden te verbinden aan een eventueel te verlenen vergunning, niet in overeenstemming met de mogelijkheden die de gemeente heeft. De gemeente heeft dit meermalen aan verzoeker medegedeeld en uitgelegd, maar dat heeft verzoeker niet overtuigd.

Omdat vanaf het begin al duidelijk was dat de vestiging van het mortuarium bij omwonenden op weerstand zou stuiten, heeft de gemeente wel aangegeven dat een goede communicatie tussen

ondernemer en omwonenden essentieel zou zijn. Zij heeft ook aangeboden dat – mocht één en ander niet naar tevredenheid verlopen- zij een regie functie zou willen vervullen. Aan dit laatste is naar de mening van de ombudscommissie door de gemeente, die geen partij in deze is, ruimschoots gevolg gegeven, hetgeen blijkt uit de vele contacten, brieven, mails en voorlichtingsbulletins die er in het afgelopen jaar zijn geweest.

In zijn algemeenheid is het zo dat als een gemeente een besluit neemt, het kan zijn dat anderen daar nadeel van ondervinden. Hiervoor zijn rechtsbeschermende procedures in het leven geroepen. Ook in deze zaak is dat niet anders. Daar waar verzoeker meent dat de gemeente zijn belang niet op juiste wijze in het geding heeft gebracht, kan hij/zij dit via bezwaar en beroep aan de orde stellen dan wel rechtstreeks aan de rechter voorleggen. Op dat laatste heeft de gemeente verzoeker ook meermalen gewezen.

Hoewel maatwerk in formeel juridische zin dan ook niet aan de orde is, kan worden gesteld dat de gemeente het afgelopen jaar door de vele contacten, brieven, mails en voorlichting bulletins, toch maatwerk heeft geleverd.

Heeft de gemeente verzoeker onvoldoende geïnformeerd over de vestiging van het mortuarium?

Ingevolge de behoorlijkheidsnorm van goede informatieverstrekking, zorgt de overheid ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

Uit de stukken die de ombudscommissie heeft ontvangen, zowel van verzoeker als van de gemeente, blijkt dat er het afgelopen jaar zeer veel contactmomenten (meer dan 80) zijn geweest. De gemeente heeft daarvan een lijst overhandigd. Het betreft e-mails, brieven, informatie bulletins en persoonlijke gesprekken. Verder heeft de gemeente in vele gesprekken aangegeven wat haar mogelijkheden en onmogelijkheden waren m.b.t de vestiging van het mortuarium in relatie tot het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

De ombudscommissie is dan ook van mening dat de gemeente verzoeker op dit punt voldoende heeft geïnformeerd.

Heeft de gemeente onvoldoende geluisterd naar verzoeker?

Volgens dit beginsel dient de overheid actief te luisteren naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

Verzoeker heeft de indruk dat de gemeente meer oog heeft gehad voor de belangen van de ondernemer en dat daarbij hun zorgen voor overlast van het mortuarium onvoldoende aan bod zijn gekomen. Het verschil in opvatting is naar alle waarschijnlijkheid terug te voeren tot de gedachte bij verzoeker dat de gemeente in deze een zorgplicht heeft om de belangen van de omwonenden te waarborgen en meer mogelijkheden heeft om de vestiging van het mortuarium te verhinderen.

De gemeente daarentegen heeft meermalen aangegeven dat zij die mogelijkheden niet heeft en dat- als men van mening is dat de gemeente niet juist handelt op dit punt- de kwestie aan de rechter kan voorleggen. In dat opzicht is door een bestuurder ook de opmerking gemaakt van het "zenden en

ontvangen “.

De ombudscommissie is van mening dat de gemeente wel heeft geluisterd naar de argumenten van verzoeker, maar daaraan om formeel juridische redenen niet heeft voldaan of kunnen voldoen. In dat geval rest verzoeker dan deze kwestie aan de rechter voor te leggen, hetgeen ook daadwerkelijk is gebeurd.

Motivering overlast door te verwachten parkeerdruk?

Het beginsel van goede motivering houdt in dat de overheid haar handelen en haar besluiten duidelijk uitlegt aan de burger. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

Verzoeker stelt dat het mortuarium de nu al bestaande parkeerdruk nog verder zal vergroten. De gemeente op haar beurt geeft een overzicht van de parkeermogelijkheden in de directe omgeving. Dit is verzoeker medegedeeld bij brieven van 12 maart 2013 en 18 april 2013. In deze brieven en later ook in de verleende omgevingsvergunning is dit naar de mening van de ombudscommissie voldoende gemotiveerd.

Parkeerplaats of uitrit?

Verzoeker is van mening dat aan de achterzijde van het mortuarium een parkeerplaats is gesitueerd en geen uitrit. De gemeente heeft aangegeven dat in het verleden de vorige eigenaar is toegestaan daar een uitrit te realiseren. Vandaar ook de letters NP op die plaats. Omwonenden parkeren hun auto op die plaats. Nu de nieuwe eigenaar met de verbouwing is begonnen en de achteruitgang wil benutten, geeft dat problemen omdat na klachten daarover bij de gemeente er bekeuringen worden uitgedeeld aan automobilisten die daar geparkeerd hebben, terwijl elders fout geparkeerde auto's niet bekeurd worden.

De gemeente geeft aan dat bij foutparkeren veelal op klachten wordt gereageerd. Dat niet op reacties van burgers over andere fout geparkeerde auto's is gereageerd is niet goed te keuren.

De ombudscommissie geeft geen oordeel of hier al dan niet sprake is van een parkeerplaats of een uitrit. Als men het niet eens is met een bekeuring voor het parkeren op die plaats kan men daartegen, afhankelijk of een zogenaamd “Mulder feit” is of een gemeentelijke belasting-overtreding, afzonderlijk verweer voeren. De ombudscommissie heeft in deze geen bevoegdheid. Voor opgelegde boetes gelden namelijk andere procedures dan de klachtprocedure.

In de omgevingsvergunning is bepaald dat –wanneer de 2e uitgang aan de voorzijde van het pand is gerealiseerd - de achteruitgang niet meer mag worden benut. De vraag of er dan sprake is van een uitrit of parkeerplaats is dan niet meer relevant.

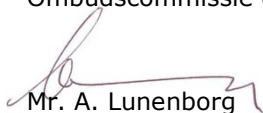
Oordeel

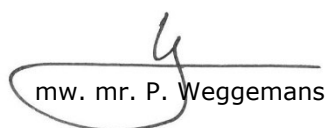
De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de kernwaarden:

- I. Open en duidelijk
 - Goede informatieverstrekking: behoorlijk.
- II. Open en duidelijk
 - Luisteren naar de burger: behoorlijk.
- III. Open en duidelijk
 - Goede motivering: behoorlijk.
- IV. Betrokken en oplossingsgericht
 - Maatwerk: behoorlijk.

Daarmee is de klacht van verzoeker ongegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 2 juni 2014.


Mr. A. Lunenburg


mw. mr. P. Weggemans