

2015 002: afgedaan per brief.

Verzoeker is het niet eens met de wijze waarop de gemeente Zwolle zijn klacht van 1 juni 2014, aangevuld op 4 augustus 2014, over een naheffingsaanslag parkeerbelasting heeft afgehandeld.

De ombudscommissie deed geen verder onderzoek naar de klacht, omdat zij van oordeel is dat de klacht ongegrond is.

Hieronder staat waarom de ombudscommissie vindt dat de klacht ongegrond is.

Klacht

Verzoeker klaagt over het afwijzen van zijn bezwaar tegen een naheffingsaanslag parkeerbelasting. Hij vindt dat de gemeente de afwijzing onzorgvuldig heeft gemotiveerd en dit ook in de klachtafhandeling niet heeft rechtgezet.

Overwegingen van de ombudscommissie

Op 15 december 2013 maakte verzoeker schriftelijk bezwaar tegen een naheffingsaanslag parkeerbelasting. In de ontvangstbevestiging van 30 december 2013 schreef de gemeente onder meer binnen welke termijn een beslissing op bezwaar moet zijn genomen. Op 22 april 2014 stuurde de gemeente de uitspraak op bezwaar naar verzoeker onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij de rechtbank Zwolle binnen zes weken na datum van de uitspraak.

Verzoeker richtte zich niet tot de rechtbank, maar schreef binnen de termijn van zes weken, namelijk op 1 juni 2014, een e-mail naar de gemeente met argumenten waarom hij vindt dat de gemeente niet volledig en niet correct is ingegaan op zijn bezwaar. Deze argumenten betreffen gedragingen die aan de rechter kunnen worden voorgelegd en daarom niet als klacht worden behandeld. Dit geldt eveneens voor de argumenten die verzoeker in zijn e-mail van 4 augustus 2014 aanvoert over de onredelijkheid van de naheffingsaanslag.

Daarnaast dient verzoeker in zijn e-mail van 1 juni 2014 een klacht in over het feit dat het niet mogelijk was zijn bezwaar digitaal in te dienen en dat de gemeente hem niet schriftelijk had meegedeeld dat de termijn voor afhandeling van het bezwaar zou worden verlengd met de reden daarvoor, terwijl in de ontvangstbevestiging staat dat de gemeente schriftelijk bericht stuurt bij verlenging van de termijn.

Wat betreft het niet digitaal kunnen indienen van bezwaar geldt dat de gemeente verzoeker meedeelde dat er een storing was en dat hij zijn bezwaar per post kon sturen. De gemeente voldeed daarmee aan het behoorlijkheidsvereiste van goede informatieverstrekking. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond. Daarbij komt dat het voor rekening en risico van de indiener van een bezwaar is om ervoor te zorgen dat zijn bezwaarschrift tijdig – op welke wijze dan ook – aankomt bij een bestuursorgaan, in dit geval de gemeente Zwolle.

De klacht over het niet sturen van een verlengingsbericht voor de afhandeling van het bezwaarschrift acht de gemeente gegrond. Daarmee heeft verzoeker geen belang meer bij dit klachtonderdeel.

De klacht, genoemd in de e-mail van 4 augustus 2014, over het feit dat de verhouding van genoemde gedragingen tot het strikte handhaven niet evenredig zou zijn, is eveneens ongegrond. Het opleggen van een naheffingsaanslag valt namelijk onder de bepalingen van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr). Handhaven gebeurt op basis van deze wet. Dat de gemeente over het verlengen van de behandeltermijn van het bezwaar geen bericht heeft gestuurd, is weliswaar een klachtwaardige gedraging, maar geen argument om de wet (Awr) niet na te leven.

Tot slot

Verzoeker schrijft in zijn brief van 15 december 2014 dat de reden waarom hij niet in beroep is gegaan bij de rechtbank mede te wijten is aan de gemeente, omdat de gemeente pas na vier maanden reageerde op zijn klacht. De uitkomst van een klachtprocedure heeft echter niets te maken met het al dan niet binnen zes weken na de uitspraak op bezwaar in beroep gaan bij de rechter. Zoals hierboven al aangegeven gaat het in een klachtprocedure om andere gedragingen dan de rechtmatigheid waarover de rechter oordeelt.

Daarnaast, zo stelt verzoeker, had hij geen gelegenheid om tijdig beroep aan te tekenen vanwege vakantie en verhuizing. Dit argument wekt bevreemding. Verzoeker heeft namelijk binnen de wettelijke termijn van zes weken, namelijk voor 3 juni 2014, een e-mail gericht aan de gemeente Zwolle met als onderwerp "klachten en voorstel afhandeling bezwaar naheffingsaanslag". De argumenten die verzoeker in deze e-mail aanvoert – naast de hierboven genoemde klachtelementen – zijn argumenten die als beroep tegen de afwijzing van het bezwaar kunnen worden aangemerkt en ter beoordeling van de rechter zijn.

Conclusie

De klacht is wat betreft het niet digitaal kunnen indienen van bezwaar, het niet sturen van een verlengingsbericht over de behandeling van het bezwaar en de onevenredige verhouding tussen de gedragingen van de gemeente en het handhaven van de wet (Awr) ongegrond.

Verzoeker heeft tijdig, namelijk binnen de termijn van zes weken, gemotiveerd gereageerd op de afwijzing van het bezwaar. De e-mail van 1 juni 2014 kan daarom mogelijk als tijdig ontvangen beroep tegen de uitspraak op bezwaar worden behandeld door de rechtbank.

