

Mevrouw X

Zwolle

DATUM	BETREFT	KENMERK
15 juni 2015	uw klacht	2015 036

Geachte mevrouw X.,

De Overijsselse Ombudsman ontving op 20 april 2015 uw brief van 14 april 2015 met bijlagen. Daarin schrijft u het niet eens te zijn met de afdoening van uw klacht door de gemeente Zwolle, Publiekszaken.

Op basis van uw brief met bijlagen, uw vervolgens telefonisch en schriftelijk gegeven informatie, ingewonnen informatie bij de gemeente Zwolle en overig dossieronderzoek heeft de ombudscommissie besloten uw klacht ongegrond te verklaren en uw dossier te sluiten. Hieronder leest u de reden daarvoor.

U wordt hierna aangeduid als verzoekster.

#### Klacht

Verzoekster vindt dat:

1. de bewering van gemeentemedewerker X dat *alle partijen* achter de plannen herinrichting X-weg staan niet juist is;
2. de gemeente bij haar besluitvorming over de herinrichting X-weg het advies van Veilig Verkeer Nederland (VVN) van 25 november 2014 wat betreft het treffen van verkeer(remmende) maatregelen niet heeft meegenomen.

#### Bevoegdheid ombudscommissie

De gemeente heeft klachtonderdeel 1 behandeld. Daarmee is de ombudscommissie bevoegd tot het doen van onderzoek.

Klachtonderdeel 2 gaat over gemeentelijk beleid. De ombudscommissie is niet bevoegd daarnaar onderzoek te doen. Wel deed de ombudscommissie onderzoek naar de aanvullende mondelinge klacht van verzoekster dat de gemeente bij haar besluitvorming het advies van VVN niet heeft meegewogen. Deze klacht was bekend bij de gemeente.

#### Onderzoek en bevindingen

Verzoekster en andere omwonenden van de X-weg zijn sinds 1995 met de gemeente Zwolle in gesprek over de herinrichting, met name over maatregelen om ongewenst sluip (vracht)verkeer over deze weg te vermijden. In 2010 werd duidelijk dat het volledig weren van vrachtverkeer op de X-weg voor de gemeente geen uitgangspunt is en ook ongewenst is.

Verzoekster diende in 2012 over de gang van zaken rondom het sluiptraffic een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman. De ombudscommissie liet verzoekster in haar brief van 4 juni 2012 weten dat zij geen onderzoek mag doen naar het beleid van de gemeente, maar wel naar klachten over gedragingen die gaan over/samenhangen met de uitvoering van dat beleid. Omdat X-belangen nog in gesprek was met de gemeente, er nog geen besluit lag en de werkzaamheden van de herinrichting ook nog niet gerealiseerd waren, deed de ombudscommissie toen geen verder onderzoek.

Bij besluit van 18 november 2013 heeft de raad het bestemmingsplan X-weg vastgesteld. Tegen dit besluit stelde onder meer (de echtgenoot van) verzoekster beroep in bij de Raad van State (RvSt). De RvSt verklaarde bij uitspraak van 23 april 2014 het beroep ongegrond. De RvSt overweegt dat de bestemming 'Verkeer-Erftoegangsweg' is toegekend met een inrichting ten behoeve van gemengd verkeer in een 30 km per uur gebied. De RvSt is van oordeel dat de gemeenteraad in redelijkheid heeft kunnen besluiten geen hoogtebalk te plaatsen op de X-weg en dat de gemeenteraad terecht stelt dat de toegekende verkeersbestemming de juridische mogelijkheden biedt om extra verkeersmaatregelen te nemen. De raad stelt dat het gebruik van de X-weg door sluiptraffic evenals het gebruik door vrachtwagen zal worden tegengegaan met andere verkeersmaatregelen en heeft ter zitting verklaard dat binnen afzienbare tijd zal worden geëvalueerd in hoeverre aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn. Volgens de RvSt valt de beslissing of meer verkeersmaatregelen moeten worden genomen buiten het bestek van het bestemmingsplan. Verder overweegt de RvSt dat de Westenholtterallee als belangrijkste ontsluiting (stroomweg) fungeert voor bedrijventerrein Voorst. Daarom hoeft, nu op de X-weg een maximale snelheid van 30 km per uur geldt, geen reconstructie in de zin van de Wet geluidshinder (Wgh) plaats te vinden, die noopt tot het verrichten van akoestisch onderzoek met betrekking tot wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km per uur geldt.

Op 16 april 2014 schreef medewerker X van de gemeente aan onder meer verzoekster in het kader van evaluatie van de herinrichting X-weg-Y-weg "De X-weg is, in overleg met alle betrokken partijen, heringericht." Verder schreef X dat nieuwe verkeersstellingen een belangrijk onderdeel zijn van de evaluatie om een goed inzicht te krijgen in de effecten van de herinrichting. De evaluatie werd daarom uitgesteld tot 11 juni 2014.

In haar brief van 10 juni 2014 aan X maakt verzoekster nog een aantal opmerkingen over de verkeershinder ten behoeve van de evaluatie en schrijft verder: "De X-weg is niet in samenspraak met de direct aanwonenden ingericht. Uw gemeente heeft als doel ook deze weg te blijven gebruiken als een aan- en afvoer voor bedrijventerrein Voorst." Verzoekster verwijst in haar brief naar het advies van VVN. Ook deelt verzoekster mee dat zij en de voormalig voorzitter van X-belangen deel namen aan de werkgroep X-weg. Volgens verzoekster verklaarden de ondernemers in deze werkgroep dat zij geen gebruik meer zouden maken van de X-weg, maar dat er tot op heden transporten plaatsvinden van en naar het bedrijventerrein Voorst.

In de brief van 15 november 2014 schrijft X-belangen aan de gemeente, met afschrift aan onder meer verzoekster, dat X-belangen het eens is met wat is besproken op de evaluatiebijeenkomst op 11 juni 2014 en met het feit dat de herinrichting hiermee is afgerond. X-belangen is het echter niet eens met de gemeente op het punt van de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met het gebruik van de weg voor vrachtwagen. X-belangen stelde voor om een markering aan te brengen op de X-weg op die punten waar fietsers moeten oversteken. Volgens X-belangen vond de gemeente dit niet nodig, omdat het gebied in de 30 km zone ligt. In haar brief van 15 november 2014 doet X-belangen de gemeente het verzoek om de herinrichting op dit punt te heroverwegen en noodzakelijke voorzieningen aan te brengen.

Verder attendeert X-belangen de gemeente op de geluidsoverlast van het vrachtverkeer door de aangelegde verkeersdrempels in de X-weg/Y-weg en verzoekt de gemeente om in overleg met haar en omwonenden een oplossing te zoeken. X-belangen stelt als mogelijke oplossing voor om het vrachtverkeer, met maatregelen op de X-weg, zodanig te frustreren dat het vrachtverkeer gebruik gaat maken van de andere ingang van het industrieterrein.

Op 1 december 2014 vond in de gemeenteraad een discussie plaats over bovenstaande, waarbij het rapport van VVN van 25 november 2014 aan de orde is geweest. Bij deze raadsvergadering was verzoekster aanwezig. De meeste fracties vonden de genomen verkeersmaatregelen afdoende. Ook bleek uit de toen beschikbare gegevens dat sinds de herinrichting het aantal vrachtwagens met 78 % is afgenomen. De wethouder zegde toe dat eventuele kleine aanpassingen in onderling overleg mogelijk zijn.

X-belangen reageerde per e-mail op 24 december 2014 en op 2 februari 2015 vond overleg plaats tussen de gemeente, VVN en X-belangen. Tijdens deze bijeenkomst zijn over een aantal punten besluiten genomen ten aanzien van de veiligheid voor fietsers. Op het voorstel van VVN om op één of meer plekken in de X-weg versmallingen aan te brengen en werende maatregelen voor doorgaand vrachtverkeer gaat de gemeente niet in.

Verzoekster verzocht de gemeente in haar brief van 12 februari 2015 om de verkeersmaatregelen te treffen die VVN geeft in zijn advies. De rechtshulpverlener van verzoekster schreef op 9 april 2015 in reactie op het antwoord van de gemeente dat met deze maatregelen zowel het doorgaand vracht- en sluipverkeer worden ontmoedigd als de verkeersveiligheid van de X-weg wordt vergroot. De rechtshulpverlener geeft aan dat uit de uitspraak van de RvSt van 23 april 2014 volgt dat "de raad van uw gemeente heeft verklaard dat het gebruik van de X-weg door sluipverkeer, evenals het gebruik door vrachtverkeer, zal worden tegengegaan met andere verkeersmaatregelen (anders dan een hoogtebalk). De maatregelen die thans zijn getroffen hebben er niet voor gezorgd dat het vracht- en sluipverkeer worden tegengegaan."

De gemeente liet op vragen van de ombudscommissie over de reden van het niet geheel opvolgen van de aanbevelingen van de VVN weten (conform de informatienota die het college indertijd aan de raad stuurde) dat suggesties als aanvullende bebording of wegmarkering niet worden uitgevoerd, enerzijds om wildgroei van borden te voorkomen en anderzijds om geen informele voorrangspositie te creëren binnen een 30 km/u-gebied. De gemeente schrijft "Het weghalen of vervangen van eerder genomen maatregelen wordt niet gedaan. Landelijk is bewezen dat verkeersdrempels het meest effectief zijn om een lagere snelheid af te dwingen. Daarbij zou dit onnodig kapitaalvernietiging betekenen. Ook wordt niet overgegaan tot het nemen van werende maatregelen voor (vracht)verkeer. De X-weg heeft een openbare functie. Het weren van verkeersdoelgroepen is tegenstrijdig met de openbare functie van de weg en hiermee zeer onwenselijk in relatie tot gemeentelijk beleid. Wij zijn van mening dat de uitgevoerde verkeersmaatregelen in voldoende mate het gewenst verkeersgedrag stimuleren en ongewenst verkeersgedrag ontmoedigen. Gezien de gemeten effecten concluderen wij dat wij aan onze inspanningsverplichting hebben voldaan om doorgaand (vracht) verkeer over de X-weg te ontmoedigen." Het college gaf daarbij aan dat verwacht wordt dat de aanwezige onvrede bij de direct aanwonenden niet volledig kan worden weggenomen, ondanks dat met de uitgevoerde maatregelen zo goed als mogelijk aan alle belangen tegemoet is gekomen.

### Overwegingen van de ombudscommissie

De klacht gaat over gedragingen van de gemeente. Deze gedragingen worden getoetst aan behoorlijkheidsnormen. In het geval van verzoekster gaat het om de normen van goede informatieverstrekking en goede motivering.

#### *Goede informatieverstrekking*

Volgens verzoekster is de bewering van gemeentemedewerker X dat *alle partijen* achter de plannen herinrichting X-weg staan niet juist.

Kennelijk bedoelt verzoekster hiermee aan te geven dat X onjuiste informatie zou hebben verstrekt in het kader van de te nemen verkeersmaatregelen bij de herinrichting.

Uit de stukken blijkt dat de gemeente in de klachtprocedure dossier onderzoek heeft gedaan om te achterhalen of X gezegd of beweerd heeft dat alle vijf betrokken partijen achter de plannen herinrichting staan. Uit de stukken is dit niet gebleken.

De gemeente vroeg verzoekster of zij kon aangeven wanneer dit zou zijn geweest en of zij correspondentie/stukken had, waaruit dit blijkt. De ombudscommissie deed het zelfde verzoek aan verzoekster.

Het enige dat valt op te maken uit door verzoekster overgelegde correspondentie en stukken is dat X op 16 april 2014 aan onder meer verzoekster schrijft: De X-weg is, in overleg met alle betrokken partijen, heringericht. Dat klopt. Alle partijen zijn bij het overleg over de herinrichting betrokken geweest. 'In overleg met' wil nog niet zeggen dat iedereen op alle onderdelen akkoord is gegaan. Het college wist dit ook en schreef daarom in zijn informatienota begin december 2014 aan de raad dat verwacht wordt dat de aanwezige onvrede bij de direct aanwonenden niet volledig kan worden weggenomen, ondanks dat met de uitgevoerde maatregelen zo goed als mogelijk aan alle belangen tegemoet is gekomen.

Geconcludeerd mag worden dat niet bewezen is en ook niet aannemelijk of voorstelbaar is dat X tijdens het proces van de herinrichting X-weg heeft beweerd dat *alle partijen* achter de plannen herinrichting staan. X heeft dus geen onjuiste informatie verstrekt.

#### *Goede motivering*

Volgens verzoekster heeft de gemeente bij haar besluitvorming over de herinrichting X-weg het advies van VVN wat betreft het treffen van verkeer(remmende) maatregelen niet meegenomen. De behoorlijkheidsnorm van goede motivering vereist dat de overheid haar handelen en besluiten duidelijk uitlegt aan de burger. Daarbij geeft zij onder meer aan van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers.

Uit het onderzoek en de bevindingen mag worden geconcludeerd dat de gemeente wel degelijk het rapport en advies van VVN bij haar besluitvorming over de herinrichting heeft betrokken en dat verzoekster dit ook wist. Verzoekster was namelijk aanwezig bij de behandeling in de raad. De gemeente heeft gemotiveerd aangegeven waarom bepaalde aanbevelingen van VVN wel/niet worden overgenomen. Daarbij komt dat de positie van VVN die van bemiddelende rol is. Dat wil zeggen dat het aan de gemeente is om af te wegen, rekening houdend met alle betrokken belangen, of aanbevelingen in het rapport van VVN worden overgenomen bij de besluitvorming.

De rechtshulpverlener van verzoekster verwijst in haar brief van 9 april 2015 aan de gemeente naar de uitspraak van de RvSt van 23 april 2014. Volgens de RvSt valt de beslissing of meer verkeersmaatregelen moeten worden genomen buiten het bestek van het bestemmingsplan. Daarmee is dus de uitspraak wat betreft het treffen van (verkeers)maatregelen wat betreft sluip(vracht)verkeer niet afdwingbaar.

De rechtshulpverlener doelt op de zinsnede in de uitspraak van de RvSt dat de raad stelt dat de toegekende verkeersbestemming de juridische mogelijkheden biedt om extra verkeersmaatregelen te nemen: het gebruik van de X-weg door sluipverkeer evenals het gebruik door vrachtverkeer zal worden tegengegaan met andere verkeersmaatregelen en

binnen afzienbare tijd zal worden geëvalueerd in hoeverre aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn.

Bovenstaande is ook aan de orde geweest in de raadsvergadering van 1 december 2014. Het merendeel van de raadsleden vond de genomen maatregelen afdoende. In een later stadium zijn nog wel afspraken gemaakt met alle betrokken partijen over de veiligheid voor fietsers.

De gemeente heeft gemotiveerd aangegeven waarom geen andere maatregelen worden genomen/gewijzigd, zoals aanvullende bebording of wegmarkering en het weghalen van reeds aangebrachte drempels. Ook wordt niet overgegaan tot het nemen van werende maatregelen voor (vracht)verkeer, omdat de X-weg een openbare functie heeft. Het weren van verkeersdoelgroepen is volgens de gemeente tegenstrijdig met de openbare functie van de weg en onwenselijk in relatie tot gemeentelijk beleid.

Geconcludeerd wordt dat de gemeente haar besluitvorming en beleid duidelijk heeft uitgelegd aan verzoekster en daarbij heeft aangegeven van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van alle betrokken partijen.

De ombudscommissie is niet bevoegd onderzoek te doen naar of zich uit te spreken over gemeentelijk beleid. Deze bevoegdheid komt toe aan de gemeenteraad.

#### Oordeel

De klacht is ongegrond.

-----


Met dit oordeel sluiten wij uw dossier.

Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Zwolle.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

  
P. Jansen, voorzitter

  
mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur