



De heer X

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2015 041		8 juni 2015	

Onderwerp

Reactie op uw klacht

Geachte heer X,

De Overijsselse Ombudsman ontving uw klacht van 19 mei 2015 over de gemeente Raalte op 20 mei 2015. De ombudscommissie heeft stukken opgevraagd bij de gemeente over uw klacht en onderzoek gedaan op basis van uw informatie en de van de gemeente ontvangen correspondentie tussen u en de gemeente.

Op basis van de voorhanden informatie heeft de ombudscommissie besloten uw klacht ongegrond te verklaren en uw dossier te sluiten. Hieronder leest u de reden daarvoor.

U wordt hierna aangeduid als verzoeker.

Klacht

De gemeente doet onvoldoende voor de verkeersveiligheid op de Xweg te Heino.

Bevoegdheid ombudscommissie

De gemeente heeft de klacht behandeld. Daarmee is de ombudscommissie bevoegd tot het doen van onderzoek.

De ombudscommissie is niet bevoegd tot het doen van onderzoek naar kwesties die gaan over het beleid van de gemeente.

Onderzoek

Doel van het onderzoek is om op basis van voorhanden feiten te beoordelen of de gedragingen van de gemeente tegenover verzoeker behoorlijk zijn. De gedragingen worden getoetst aan behoorlijkheidsnormen, zoals vastgesteld door de Nationale ombudsman in samenwerking met de lokale ombudsinstituten.

Verzoeker klaagt in zijn brief van 19 mei 2015 specifiek over de veiligheidssituatie van de Xweg. Uit de gewisselde correspondentie van verzoeker met de gemeente wordt echter opgemaakt dat de onvrede van verzoeker verder gaat dan het onderhoud van de weg. Het



onderzoek richt zich daarom mede op de achterliggende onvrede van verzoeker. De gemeente is van deze onvrede op de hoogte en heeft gereageerd op klachten en vragen van verzoeker.

Bevindingen

Verzoeker woont in X en is eigenaar van een recreatiewoning aan de Xweg te Heino. Verzoeker betaalt elk jaar forensenbelasting. Verzoeker vindt dat hij via de forensenbelasting meer gemeentelijke belasting moet betalen dan ingezetenen van de gemeente, terwijl hij niet eens stemrecht heeft. Dit acht verzoeker niet correct. Daarover stelde hij vragen aan de gemeente. Op 24 december 2014 schreef verzoeker aan de Overijsselse Ombudsman dat de gemeente weigerde antwoord te geven op zijn vragen over forensenbelasting. De klacht werd ter behandeling doorgestuurd naar de gemeente.

Op 19 maart 2015 vulde verzoeker de klacht over de forensenbelasting aan met onder meer het feit dat takken niet werden verwijderd door de gemeente en het niet krijgen van antwoord op de vraag wat de maximaal toegestane diepte is van een kuil in verband met de veiligheid van fietsers. Verzoeker vindt dat de Xweg 100% veilig moet worden gemaakt voor fietsers en vraagt de gemeente wanneer dit gebeurt.

In haar brief van 18 mei 2015 reageert de gemeente op de klachten en vragen van verzoeker.

Overwegingen van de ombudscommissie

De klacht van verzoeker bij de gemeente ging over het niet beantwoorden van een aantal vragen. Nu de gemeente de vragen van verzoeker heeft beantwoord is hiermee in feite geen grond meer voor behandeling van verzoekers klacht(en) door de ombudscommissie.

Gelet echter op de summiere beantwoording van verzoekers klachten/vragen door de gemeente en de kennelijk nog steeds bestaande onvrede bij verzoeker, hecht de ombudscommissie er aan nader in te gaan op de onvrede van verzoeker.

Permanente bewoning recreatiewoningen

Uit de context van de overgelegde stukken wordt opgemaakt dat de onvrede van verzoeker voort komt uit het feit dat bij besluit van 10 juli 2010 van de gemeente in het kader van een actualisering van het planologisch kader voor het buitengebied van Raalte het voor een aantal (89) eigenaren van recreatiewoningen mogelijk bleef de woningen te gebruiken voor permanente bewoning. Deze eigenaren voldeden aan de eis dat hun recreatiewoning vóór of op 31 oktober 2003 permanent werd bewoond en deze permanente bewoning sindsdien onafgebroken is voortgezet. Het gebruik van de 89 recreatiewoningen voor permanente bewoning was toegestaan op grond van objectgebonden gebruiksovergangsrecht (Zie ook Raad van State uitspraak 201208551/1/R1 van 17 juli 2013).

Forensenbelasting

Verzoeker woont in X en heeft dus geen hoofdverblijf in de gemeente Raalte. Verzoeker betaalt daarom – in tegenstelling tot ingezetenen van de gemeente Raalte - forensenbelasting. Het is de taak van de gemeenteraad om de hoogte van die belasting vast te stellen.



Artikel 223 van de Gemeentewet biedt de basis voor de heffing. De forensenbelasting valt toe aan de algemene middelen van de gemeente. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de gemeenteraad, die met het vaststellen van de begroting de financiële middelen verdeelt (Zie ook Vereniging van Nederlandse Gemeenten/belastingen/forensen-en toeristenbelasting). Uit de stukken wordt opgemaakt dat verzoeker in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze over het verhogen van de forensenbelasting, in de vorm van inspraak, te geven en dat deze is meegewogen bij de besluitvorming. Daarmee heeft de gemeente jegens verzoeker voldaan aan de behoorlijkheidsnorm van goede motivering. Deze norm houdt in dat de overheid haar handelen en haar besluiten duidelijk uitlegt aan de burger, van welke feiten en bepalingen zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers.

De ombudscommissie is niet bevoegd een besluit van de gemeenteraad inhoudelijk te toetsen.

Voorzieningen

Uit de stukken begrijpt de ombudscommissie dat verzoeker kennelijk graag wil weten welke voorzieningen/diensten de gemeente stelt tegenover de geheven forensenbelasting. Blijkens vaste jurisprudentie (Zie ook uitspraak belastingkamer rechtbank Den Haag van 18 februari 2009) worden belastingen, waaronder de forensenbelasting, geheven om de financieringsbehoefte van de gemeente te dekken en daar behoeft de gemeente geen dienst tegenover te stellen. Zoals hierboven al aangegeven is het de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om de financiële middelen te verdelen.

De ombudscommissie is niet bevoegd om onderzoek te doen naar de wijze waarop de gemeenteraad de financiële middelen verdeelt. Deze bevoegdheid komt toe aan de Rekenkamercommissie.

Overigens heeft de gemeente verzoeker geadviseerd om een gespecificeerd schriftelijk verzoek, over welke voorzieningen hij informatie wil, in te dienen bij de gemeente, zodat de gemeente eventueel een en ander voor hem kan uitzoeken. Dit laatste kan dan wel kosten met zich brengen.

Onderhoud Xweg

De Xweg is een zandweg. Volgens verzoeker wordt de weg gevaarlijk voor onder meer fietsers, nu deze weg intensief wordt gebruikt vanwege de permanente bewoning. Verzoeker stelt dat de weg in haar huidige vorm nooit bedoeld is voor veel verkeersbewegingen. Verzoeker vindt, zoals hij stelt onder C in de bijlage bij zijn brief van 19 maart 2015 aan de gemeente dat de Xweg 100% veilig moet worden gemaakt voor fietsers, dus zonder diepe kuilen, gevaarlijke rijsporen bij regen enzovoorts.

De gemeente stelt dat “de zandweg een gebiedseigen weg is waar ook plassen water in kunnen staan. Onderhoud aan de weg vindt plaats op basis van veiligheid en een redelijke mate van toegankelijkheid. De kwaliteitsnorm is niet van dezelfde standaard als van een verharde weg. Wij mogen differentiëren in het plegen van onderhoud, hiermee moet de weggebruiker rekening houden. Er is geen norm voor kuilen in de weg.”



De gemeente baseert zich op de uitspraak van 13 december 2011 van het Gerechtshof Leeuwarden.

Het hof overweegt dat “de gemeente een onderhoudsverplichting heeft ingevolge de Wegenwet. Nalatigheid levert een onrechtmatige daad op in de zin van artikel 6:162 BW, tweede lid. De op de gemeente rustende onderhoudsverplichting houdt evenwel geen garantie in dat de weggebruiker er op mag rekenen dat iedere openbare weg in een perfecte staat van onderhoud verkeert en altijd toegankelijk is. Evenmin kan aan die onderhoudsverplichting de verwachting worden ontleend dat de wegbeheerder voor elk type weg dezelfde normen zal moeten hanteren. De wegbeheerder mag juist differentiëren in het plegen van onderhoud al naar gelang de functie die de weg heeft, waarmee ook de weggebruiker rekening dient te houden. Van de wegbeheerder mag in het algemeen worden verlangd dat de weg niet in een staat van onderhoud verkeert die beneden het niveau ligt dat voor een weg als waarom het gaat, van het betreffende overheidslichaam kan worden geëist. Voorts mag van de wegbeheerder worden verlangd dat hij adequaat optreedt tegen hem bekende gevaarlijke situaties.

Bij de onderhoudsverplichting voor een zandweg spelen de omgeving van die zandweg, de mate waarin van die weg gebruik wordt gemaakt en het verwachtingspatroon dat de weggebruiker heeft ten aanzien van de hoedanigheid van die weg een rol, waartegen het gepleegde onderhoud dient te worden afgezet.”

In het geval van genoemde uitspraak van het hof ging het om een zandweg waaraan één woning is gelegen en die verder dienst doet ter ontsluiting van de aanliggende agrarische gronden. De recreatiewoning van verzoeker ligt aan een weg waaraan, zo begrijpt de ombudscommissie, meerdere permanent bewoonde woningen liggen. Volgens verzoeker wordt veelvuldig gebruik gemaakt van de weg door auto's. Het ligt dan ook in de rede dat de gemeente, conform de overweging van het hof, rekening houdt met de mate waarin van de Xweg gebruik wordt gemaakt en het verwachtingspatroon dat de weggebruiker heeft van deze weg.

Op dit moment is het voor de ombudscommissie, gelet op de over en weer gegeven informatie, prematuur om verder onderzoek te doen naar het mogelijk niet nakomen van de gemeente van haar onderhoudsverplichting van de Xweg. Wel doet de ombudscommissie daartoe een aanbeveling.

Conclusie

De klacht is ongegrond, omdat de gemeente – zij het wat kort – antwoord heeft gegeven op de klachten en vragen van verzoeker en verzoeker de gelegenheid heeft gegeven om zijn zienswijze over de verhoging van de forensenbelasting te geven en deze zienswijze heeft meegewogen bij de besluitvorming.

Wat betreft het niet nakomen van de onderhoudsverplichting van de Xweg is de klacht prematuur.



Voor het overige is de ombudscommissie onbevoegd.

Aanbeveling

De ombudscommissie doet de volgende aanbeveling aan de gemeente: het zou goed zijn als de gemeente in het kader van haar onderhoudsverplichting als wegbeheerder voor zichzelf de vraag beantwoordt of voldoende rekening wordt gehouden met de mate waarin van de Xweg gebruik wordt gemaakt en het verwachtingspatroon dat de weggebruiker heeft van deze weg.

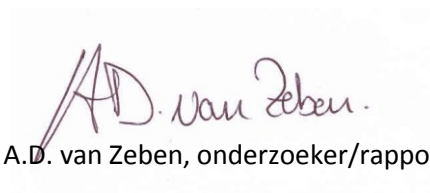
Met dit oordeel sluiten wij uw dossier. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Raalte.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie



P. Jansen, voorzitter



mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur