



Dossiernummer 2016 081

RAPPORT

Verzoeker

De heer K en mevrouw D, hierna genoemd: verzoekers. Klacht betreft gemeente Zwartewaterland.

Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman ontving het verzoekschrift op 4 oktober 2016.

Klacht

De gemeente komt toezeggingen niet na. Terwijl er nog werd onderhandeld over verkoop van het Veerhuis in Genemuiden, verkoopt de gemeente het pand aan een ander.

Verloop procedure

Via een e-mail van 8 juli 2016 vragen verzoekers om een gesprek bij de gemeente.

Op 8 augustus 2016 wordt dit verzoek richting de burgemeester herhaald.

Op 4 oktober 2016 ontvangt de OO een e-mail met klachten van verzoekers. Verzoekers blijken telefonisch niet goed bereikbaar. Het verzoek wordt doorgezonden naar de gemeente ter behandeling in eerste termijn.

Op 16 oktober laat verzoeker per e-mail aan de OO weten al diverse malen klachten bij de gemeente te hebben neergelegd. Ook is er een gesprek geweest bij de gemeente. Telefonisch overleg tussen de voorzitter van de OO en de gemeente leidt er toe dat overeengekomen wordt dat de OO de klachten direct in behandeling neemt.

Daarmee is de OO bevoegd een onderzoek in te stellen.

Verzoekers worden uitgenodigd voor een gesprek op 23 november 2016. Verzoeker blijkt dan niet aanwezig te kunnen zijn; hij geeft aan alleen op maandag of dinsdag te kunnen.

Het gesprek vindt plaats op 19 december 2016. Hierbij zijn aanwezig: verzoekers; namens de gemeente: de heren V. en B. (hierna de heer Y), mevrouw L. en mevrouw K.; namens de OO: de heer P. Jansen en mevrouw J. den Engelse. Er wordt afgesproken dat zowel verzoekers als de gemeente nadere informatie sturen over collegebesluit, persberichten en verhogen van de biding. Een en ander is ontvangen op respectievelijk 20 en 23 december 2016.

Behoorlijkheidsnormen

In de Algemene wet bestuursrecht staat dat een ombudsman een oordeel geeft over gedragingen van bestuursorganen. Die gedragingen beoordeelt hij aan de hand van behoorlijkheidsnormen. Daarom betreft de OO bij het onderzoek vooral feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding zijn tot schending van behoorlijkheidsnormen.

Deze normen zijn opgesteld door de Nationale Ombudsman in overleg met gemeentelijke en regionale ombudsinstanties en weergegeven in de behoorlijkheidswijzer.

De OO mag geen oordeel geven over privaatrechtelijke kwesties die aan de rechter (hadden) kunnen worden voorgelegd.

Als het gaat om behoorlijkheidsnormen is hier aan de orde:

Betrouwbaarheid

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren.

Zie met betrekking tot de behoorlijkheidsnormen ook onder 'Overwegingen van de Ombudscommissie'

Feiten

1. Op 30 juni 2015 wordt door de gemeente het pand Veerhuis 2-4 (verder: het Veerhuis) in Genemuiden te koop aangeboden. Op 27 oktober 2015 besluit het college de verkoop aan mevrouw D. te gunnen. Er volgt een koopovereenkomst met een ontbindende voorwaarde van financiering. Twee banken moeten met redenen melden dat financiering niet mogelijk is, willen verzoekers een beroep kunnen doen op deze ontbindende voorwaarde.
Verzoekers willen in het Veerhuis een horecagelegenheid gaan exploiteren.
Ook de gemeente wenst horeca in het pand.
In de overeenkomst staat dat uiterlijk op 1 maart 2016 de akte van levering gepasseerd wordt.
2. Verzoekers hebben problemen als het gaat om het bij de bank rondkrijgen van de financiering. Uit het e-mailverkeer tussen hen, hun adviseur de heer Z. en de heer Y. van de gemeente blijkt het volgende:

8 februari: de heer Y. informeert bij verzoekers welke notaris de akte passeert en herinnert aan de koopovereenkomst waarin staat dat uiterlijk 1 maart 2016 geleverd wordt.
10 februari: mailberichten tussen de heren Y. en Z. waaruit blijkt dat er aan wordt gewerkt de financiering alsnog rond te krijgen.

- 22 februari: de heer Y. meldt per e-mail dat hij nog steeds niets heeft vernomen.
- 29 februari: verzoeker geeft aan dat ING en Rabo niet willen financieren. Hij meldt huurkoop te willen bespreken of te willen onderhandelen over de verkoopprijs.
- 3 maart: de afwijzing door de Rabobank wordt doorgezonden naar de gemeente.
- 7 maart/9maart: e-mails van de heer Y. waarin hij vraagt waar de tweede afwijzing blijft.
- 11 maart: verzoeker geeft aan dat ING alleen mondeling bericht deed en meldt dat hij de maandag daarop een gesprek heeft bij ABN.
De heer Y. antwoordt hierop dat er tot 1 april 2016 alsnog de mogelijkheid wordt gegeven financiering te regelen.
- 23 maart: de heer Y. bevestigt per e-mail een gesprek, waarbij is afgesproken dat er uiterlijk 8 april duidelijkheid moet zijn over de financiën en dat uiterlijk 29 april de leveringsakte gepasseerd wordt.
- 4 april: de heer Y. meldt aan verzoekers dat hij gesproken heeft met de heer A. van ABN AMRO en heeft begrepen dat deze bank niet zal financieren. Op 5 april stuurt ABN AMRO een e-mail met deze inhoud naar de heer Y.
- 6 april: verzoekster mailt naar de heer Y. met de vraag of het voldoende is dat de gemeente beide afwijzingen van de bank per mail kreeg. Zij vraagt of huurkoop bespreekbaar is.
- 13 mei: verzoekers herhalen de vraag naar huurkoop.
- 17 mei: de heer Y. meldt dat het college niet bereid is tot huurkoop en dat men spoedig formeel zal bevestigen dat het koopcontract wordt ontbonden.

3. De gemeente stuurt op 24 mei 2016 een brief aan verzoekers met als kerninhoud:

“U heeft laten weten niet de benodigde financiering voor de aankoop van het pand rond te krijgen. De overeenkomst kan derhalve ontbonden worden. De termijn daartoe verliep op 1 maart 2016, maar in goed overleg is deze termijn verlengd. Hierbij laten wij u weten dat de koopovereenkomst voor Veerweg 2-4 te Genemuiden ontbonden is. Indien u evenwel in staat bent alsnog de financiering rond te krijgen, kunt u contact opnemen met de heer Y.”

- 4. De gemeente deelt mee dat er voor 27 juni 2016 geen besluitvorming zal plaatsvinden. In juni krijgen verzoekers de financiering alsnog rond. Zij melden dat bij de gemeente op 24 juni 2016. Inmiddels zijn er ook andere gegadigden voor het pand. Een makelaar biedt namens een anoniem persoon de vraagprijs. Deze partij wil het Veerhuis afbreken en een nieuwe woning bouwen. Een derde partij biedt nog € 6000,- meer als hij van dit bod verneemt. Ook hij wil het pand afbreken en vervolgens appartementen realiseren. Het college maakt een afweging en besluit in zijn vergadering van 5 juli 2015. Het collegevoorstel is ter vertrouwelijke kennis gebracht van de OO.
- 5. Op 6 juli 2016 stuurt de heer Y. een e-mail naar verzoekers met de mededeling dat het college op 5 juli 2016 heeft besloten “het niet aan jullie te gunnen”. Het Veerhuis wordt nu als woonhuis verkocht aan de anonieme bieder en zal worden afgebroken, waarna nieuwbouw volgt.

6. Verzoekers dienen bij brieven van respectievelijk 11 juni 2016 en 1 augustus 2016 bezwaar in bij de gemeente. Het bezwaarschrift van 11 juni wordt niet-ontvankelijk verklaard omdat het een privaatrechtelijke kwestie betreft. Het bezwaar van 1 augustus wordt niet-ontvankelijk verklaard omdat dit volgens de gemeente gericht is tegen een mededeling van informatieve aard.
7. Op 12 juli 2016 sturen verzoekers een e-mail naar de gemeente met de mededeling dat zij bereid zijn de vraagprijs te betalen.
8. Op 28 juli 2016 stuurt de gemeente een reactie op de brief van verzoekers die is gedateerd 11 juni 2016 en ontvangen door de gemeente op 12 juli 2016. Hierin geeft het college aan dat er op 5 juli 2016 een weloverwogen besluit is genomen, waarbij de verschillende aspecten tegen elkaar zijn afgezet. Daarbij is het volgens het college niet relevant wie het eerste bod uitbracht nu de overeenkomst met verzoekster was ontbonden. Verder bleek horeca lastig te realiseren, vandaar dat na de ontbinding besloten is ook verkoop voor bewoning op te pakken.
9. Er verschijnen publicaties in de plaatselijke pers. De OO ontvangt hiervan kopieën.

Visies van partijen

Uit de stukken en dat wat is besproken op 19 december 2016 kan het volgende worden samengevat:

Verzoekers

Verzoekers willen dat het Veerhuis alsnog aan hen wordt verkocht. Met de brief van 24 mei 2016, waarin de gemeente de overeenkomst ontbond, zijn er verwachtingen gewekt nu deze brief de mededeling bevat dat verzoekers zich kunnen melden als ze de financiering alsnog rondkrijgen.

Er is nu aan de eerste bidder verkocht volgens de wethouder; woorden die hij later heeft teruggedraaid. Verzoekers zien zichzelf als eerste bidder.

Verzoekers zijn de enigen die in het Veerhuis horeca willen vestigen en horeca was nu precies de bedoeling van de gemeente. In de verkoopbrochure van het Veerhuis wordt een voorkeur van de gemeente voor horeca gemeld.

Het is dan ook onduidelijk waarom de gemeente in zee gaat met de rijkste man van Genemuiden, die het pand gaat afbreken en een woonhuis gaat bouwen. Ze denken dat een en ander niet helemaal eerlijk is verlopen en er sprake is van vriendjespolitiek.

Als verzoekers geweten hadden dat ook een pure woonbestemming aan de orde is, was financiering niet zo ingewikkeld geweest. Ze hebben aangeboden net als de huidige koper de vraagprijs te betalen. Daar is niet op ingegaan.

Overigens was het verzoekers op 24 juni 2016, toen ze lieten weten dat de financiering rond was, niet bekend dat er al andere biedingen lagen. Daar hebben ze dan ook geen rekening mee gehouden. Als het wel bekend wordt, bieden verzoekers ook de vraagprijs.

Het is niet duidelijk waarom de voorkeur naar een ander is gegaan, terwijl verzoekers in het hele traject al veel energie stopten. Over de andere biedingen en de argumenten waarom de keus niet op hen is gevallen, is niet (goed) gecommuniceerd.

Het steekt hen dat er dan wel allerlei berichten in de krant verschijnen, waarbij wordt gemeld dat zij de financiering niet rond kregen. Dit levert een hoop vragen en praatjes op.

Op 24 juni 2016 was alles immers wel rond. Dus er gaan mededelingen naar de krant die niet kloppen.

Als er niet alsnog aan hen wordt verkocht, willen verzoekers in ieder geval vergoeding van de door hen gemaakte kosten.

Gemeente

Verzoekers hebben ruim de gelegenheid gehad om de financiering rond te krijgen. Termijnen zijn verlengd om hen tegemoet te komen. Als het toch niet blijkt te lukken wordt de koopovereenkomst ontbonden.

Dan is er weer een heel open situatie, waarin de gemeente rekening heeft te houden met alle partijen die zich melden. Uiteindelijk zijn er eind juni 2016 drie gegadigden, waaronder verzoekers. Hieruit heeft het college een weloverwogen keus gemaakt. Van belang is daarbij dat de huidige koper geen voorbehouden maakt en de vraagprijs wil betalen. Die prijs ligt hoger dan met verzoekers is overeengekomen in oktober 2015. Verder speelt een rol dat het traject met verzoekers moeizaam is verlopen.

De koper handelde via een makelaar en zijn naam was niet bekend op het moment van besluitvorming, dus vriendjespolitiek is niet aan de orde.

Er zijn door de pers vragen gesteld, die correct zijn beantwoord. Verder heeft de gemeente geen invloed op wat in de pers wordt vermeld.

De gemeente heeft geen plannen de kosten van verzoekers te vergoeden nu een en ander tot het normale ondernemersrisico gerekend moet worden.

Desgevraagd delen partijen mee dat niet alle correspondentie tussen gemeente en verzoekers 'op papier' staat. Er is niet alleen veel mailwisseling geweest, maar ook is er zo nu en dan geappt tussen de heer Y. en verzoekers.

Reactie op verslag

Per email van 22 januari 2017 delen verzoekers mee dat zij geen opmerkingen hebben bij het verslag bevindingen.

Op 23 januari 2017 ontvangt de OO een reactie van de gemeente. Hierin wordt gemeld: Een typefout op pagina 1. (OO: Deze is hersteld.)

Voorts wordt naar aanleiding van het verslag opgemerkt (letterlijke tekst overgenomen):

"Verzoekers

"Overigens was het verzoekers op 24 juni 2016, toen ze lieten weten dat de financiering rond was, niet bekend dat er al andere biedingen lagen. Daar hebben ze dan ook geen rekening mee gehouden. Als het wel bekend wordt, bieden verzoekers ook de vraagprijs."

Dit is natuurlijk de inhoud van de verzoekers, maar dit is pertinent onjuist. Ze zijn voor de besluitvorming van 5 juli geïnformeerd dat het college een besluit neemt tussen 3 gegadigden.

Gemeente

"Verzoekers hebben ruim de gelegenheid gehad om de financiering rond te krijgen. Termijnen zijn verlengd om hen tegemoet te komen. Als het toch niet blijkt te lukken wordt de koopovereenkomst ontbonden."

Van belang is om hierbij te vermelden dat dit op verzoek van verzoekers is.

"Er is niet alleen veel mailwisseling geweest, maar ook is er zo nu en dan geappt tussen de heer Y. en verzoekers."

Er is veelvuldig gebeld, getracht te bellen en op initiatief van verzoekers geappt."

De OO neemt hiervan kennis en zal een en ander voor zover nodig betrekken bij de overwegingen.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Aan de orde is of de gemeente bij verzoekers gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt, voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van verzoekers en hierover duidelijk was in de communicatie naar hen toe.

Verzoekers nemen naar aanleiding van de brief van de gemeente van 24 mei 2016 aan dat, als zij de financiering alsnog rond krijgen, zij degenen zijn aan wie het Veerhuis zal worden overgedragen.

De OO vindt deze reactie vanuit de beleving van verzoekers voorstelbaar, maar constateert dat in de brief niet meer wordt gezegd dan "er kan contact worden opgenomen met de heer Y. als het u alsnog lukt". Over wat er dan vervolgens zal gebeuren, spreekt de brief zich niet uit.

Er wordt niet aangegeven dat er dan alsnog tot overdracht zal worden overgegaan.

In die zin kan niet van gerechtvaardigde verwachtingen (te weten toezeggingen waar de burger redelijkerwijs op af mag gaan) worden gesproken.

De deur was bij de gemeente niet definitief dicht, maar het is naar de mening van de OO heel onduidelijk wat er dan verwacht mocht worden en dan ligt het voor de hand dat verzoekers uitgaan van de voor hen gunstigste uitleg.

De koopovereenkomst tussen de gemeente en verzoekers was met de brief van 24 mei 2016 volgens de gemeente ontbonden. Daarmee lag de zaak weer open en kon (ook) naar andere kopers worden gekeken.

Het gaat de OO dan ook te ver om te spreken van gerechtvaardigde verwachtingen bij verzoekers in de zin dat zij er van uit mochten gaan dat zonder meer aan hen geleverd zou worden als de financiering rond kwam.

De OO constateert dat er wel een aantal punten is bij het verkoopproces na 24 mei 2016 waarbij vraagtekens geplaatst kunnen worden.

Het gaat dan, naast de eerder genoemde norm *betrouwbaarheid*, om *duidelijke informatie* naar verzoekers toe en *transparantie en openheid* bij de gemeente over het vervolg bij verkoop van het Veerhuis. Ook dit zijn ombudsnormen waaraan getoetst wordt.

De vraagtekens die de OO bedoelt betreffen het volgende:

1. Er is geen formeel verzoek van de kopers om de overeenkomst te ontbinden als de financiering niet rond komt. Uit allerlei informele (mail)contacten blijkt wel dat kopers het niet meer zien zitten als meerdere banken niet willen financieren; zij vragen zelfs om een alternatief in de zin van huurkoop. Maar het is de gemeente die de ontbinding formeel bevestigt. Kennelijk naar aanleiding van de mail- en telefonische contacten. Had het niet op de weg van de gemeente gelegen van verzoekers een formeel verzoek tot ontbinding te vragen? Dan wel zelf over te gaan tot ingebrekestelling als blijkt dat verzoekers niet meewerken aan overdracht? Dan was er juridisch meer duidelijkheid geweest voor alle partijen.
2. Eind juni 2016 komt de financiering bij verzoekers alsnog rond. Zij melden dit bij de gemeente. Er zijn dan inmiddels ook twee andere gegadigden. Het blijft heel onduidelijk wat hierover precies richting verzoekers gecommuniceerd is. De gegadigden hebben zich informeel gemeld, één van hen anoniem. Zij blijken wel wat meer te weten, want degene die appartementen wil realiseren verhoogt zelfs zijn bod als blijkt dat de ander de vraagprijs wil betalen. De OO gaat er van uit dat verzoekers eind juni / begin juli wel wisten dat er een voorstel naar het college zou gaan, waarin sprake was van meerdere bidders, waaronder zichzelf. Maar wel ligt het voor de hand dat verzoekers niet op de hoogte waren van de hoogte van de biedingen. Immers, pas naderhand, op 12 juli 2016, als het besluit al is genomen, volgt er een email van verzoekers waarin zij aangeven dat zij ook de vraagprijs willen betalen. Dit roept de vraag op of hier niet een onfaire voorsprong was voor de anderen nu blijkt dat het betalen van de vraagprijs één van de argumenten was voor het uiteindelijke besluit van het college.
3. De nieuwe gegadigden gaan uit van een woonbestemming. Dit terwijl er bij de gemeente een duidelijke voorkeur voor horeca was. De gemeente heeft kennelijk niet overwogen het Veerhuis alsnog in de markt te zetten om horeca te realiseren. De vraag rijst waarom niet? Het is onduidelijk waarom het vestigen van horeca, wat eerst voor de gemeente zo belangrijk was, vervalst. Had het niet voor de hand gelegen, nu voor de gemeente de zaak weer open lag, ook echt open te zijn? Zeker naar verzoekers toe die aangeven dat financiering juist een probleem was vanwege het horecagebeuren.
4. Er wordt door het college op 5 juli 2016 een afweging gemaakt, waarbij het kennelijk erg belangrijk is dat de nieuwe koper geen voorbehoud maakt qua financiering. Maar die koper is anoniem, waardoor alleen kan worden afgegaan op wat zijn makelaar hierover zegt. De OO stelt vast dat een check door de gemeente dan niet mogelijk is en dat het vreemd overkomt dat hier zonder meer op af gegaan wordt. Over verzoekers wordt door de gemeente aangegeven dat er weinig vertrouwen meer was na het hele traject dat met hen was doorlopen. Ook dit komt bij de OO wat vreemd over nu kort daarvoor nog door de heer Y aan verzoekers was aangegeven dat zij zich alsnog konden melden als de financiering rond zou komen.

Dat geeft het gevoel van 'hinken op twee gedachten'. De OO concludeert dan ook dat de afweging bij het college niet geheel transparant is.

5. Verzoekers storen zich aan de berichtgeving in de pers. De gemeente geeft hierover aan dat op vragen van de pers is geantwoord en dat berichtgeving vervolgens een zaak van de pers zelf is. Wel is er van de kant van de gemeente een persbericht uitgegaan dat de gang van zaken aangeeft en waaruit blijkt dat bij de besluitvorming aan de orde was dat verzoekers de financiering rond hadden en nog meededen. Toch wordt begin september de wethouder in de krant geciteerd met een opmerking in de raad dat verzoekers buiten beeld waren nadat de overeenkomst ontbonden was. Dan is het te begrijpen dat verzoekers eraan twijfelen in hoeverre zij nog serieus meededen eind juni/begin juli.

De OO is van mening dat er in het proces rond de verkoop van het Veerhuis op de volgende punten niet zorgvuldig is gehandeld:

- a. Er is veel informeel verkeer geweest tussen de gemeente en verzoekers, onder meer telefonisch en via whats-app. De gemeente geeft hierover aan dat dit op verzoek van betrokkenen was. Dat moge zo zijn, maar als er sprake kan zijn van belangrijke en/of juridische consequenties moeten deze ook formeel worden vastgelegd. Dat is dan de verantwoordelijkheid van een gemeente en verzoekers samen.
- b. Het komt de OO voor dat de informele gang van zaken tussen verzoekers en de behandelend ambtenaar in de hand werkt dat verzoekers veronderstellen dat er goed met hen wordt meegedacht, wat weer allerlei verwachtingen oproept. In dat verband had duidelijker gecommuniceerd kunnen worden in mei 2016 dat er andere gegadigden waren en dat de gemeente, nu de overeenkomst was ontbonden, - ook - met hen verder zou gaan. Daarbij had dan gemeld kunnen worden dat verkoop als horecapand niet langer een duidelijke voorwaarde was. Dan was ook duidelijk geweest dat verzoekers zich niet meer als 'eerste koper' konden beschouwen. Weliswaar is het zo dat ook verzoekers zelf vragen hadden kunnen stellen hoe het nu precies zat, maar de primaire verantwoordelijkheid ligt naar de mening van de OO bij de gemeente.
- c. Als het realiseren van een horecabestemming in het Veerhuis belangrijk is, had het voor de hand gelegen dat –als het met verzoekers uiteindelijk toch niet lijkt te lukken – het pand weer op de markt was gekomen als pand voor horeca. Een andere mogelijkheid was geweest om verzoekers mee te delen dat zij ook zouden kunnen meedingen naar het pand zonder daar een horecabestemming te realiseren. Nu gingen verzoekers ervan uit dat dit een voorwaarde was, waardoor volgens hen de financiering heel lastig was. De wijze waarop het nu gegaan is roept de schijn op dat het allemaal niet 'koosjer' is verlopen.
- d. Volgens een krantenbericht meldt de wethouder in de raadsvergadering van september dat verzoekers buiten beeld waren. Als de wethouder juist geciteerd is, is dit geen correcte weergave van de feiten zoals de gemeente deze nu stelt.

- e. Het had in dit geval, waarin zoveel gecommuniceerd is met verzoekers, voor de hand gelegen dat de gemeente na het krantenbericht op z'n minst even contact had opgenomen met verzoekers om aan te geven dat de wethouder verkeerd geciteerd is of om te vertellen dat deze uitlating niet terecht was.

Verzoekers geven aan dat er sprake is van 'vriendjespolitiek'.

De OO onderschrijft dat niet, maar constateert wel een bepaalde mate van rommeligheid, waardoor de schijn is gewekt dat het allemaal niet is gegaan zoals het zou moeten gaan.

Dan is het niet onvoorstelbaar dat een dergelijke gedachte bij verzoekers opkomt.

Oordeel

De OO is van oordeel dat de gemeente met de brief van 24 mei 2016 bij verzoekers geen gerechtvaardigde verwachtingen wekte in de zin dat het Veerhuis alsnog aan hen zou moeten worden overgedragen. Voor zover de klacht daarop betrekking heeft is deze ongegrond.

Voor het overige oordeelt de OO dat de gemeente naar verzoekers toe te weinig transparant was wat betreft haar afwegingen en dat de informatie en communicatie niet geheel zorgvuldig was. Voor zover de klacht daarop betrekking heeft is deze gegrond.

Verzoekers hebben gevraagd om vergoeding van gemaakte kosten. De OO is niet bevoegd een uitspraak te doen over vergoeding van gemaakte kosten. Wel doet de OO, gelet op bovenstaande overwegingen, een aanbeveling aan de gemeente.

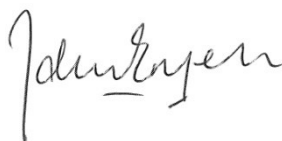
Aanbeveling

Gelet op de wijze waarop de gemeente na de brief van 24 mei 2016 is omgegaan met de situatie van verzoekers, doet de OO de aanbeveling aan de gemeente om nog eens te overwegen of een coulancebetaling aan verzoekers, als tegemoetkoming in de door hen gemaakte kosten, in dit bijzondere geval niet redelijk zou zijn.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 16 februari 2017.



P. Jansen



mw. mr. J. den Engelse