



Overijsselse  
Ombudsman

Dossiernummer 2016 091

## RAPPORT

### Verzoeker

De heer U., hierna genoemd: verzoeker. Klacht betreft gemeente Meppel.

### Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman (verder : OO) ontving het verzoekschrift op 20 oktober 2016.

### Klacht

Het is nalatig dat de gemeente niet handhaaft als het gaat om parkeren op De Wheem. Als er opgetreden wordt, wordt er met twee maten gemeten.

### Verloop procedure

Er zijn door verzoeker in 2012 en 2013 klachten ingediend over de handhaving van het parkeerverbod op de Wheem. Hierover zijn er gesprekken en volgt er een schriftelijke reactie van de gemeente op 22 februari 2012. Verzoeker wendt zich op 14 oktober 2016 tot de Nationale Ombudsman, die zijn email doorstuurt naar de OO. Er vindt over het verzoek een gesprek plaats op 5 december 2016. Hierbij zijn aanwezig: verzoeker; namens de gemeente: de heer B. en mevrouw S.; namens de OO: de heer L. Bezemer en mevrouw J. den Engelse. Verzoeker heeft het gesprek voortijdig verlaten; hij is van mening dat hij niet echt wordt gehoord in zijn klachten.

### Bevoegdheid

De klachten zijn in eerste instantie door de gemeente behandeld, waarmee de OO bevoegd is.

### Behoorlijkheidsnormen

In de Algemene wet bestuursrecht staat dat een ombudsman een oordeel geeft over gedragingen van bestuursorganen. Die gedragingen beoordeelt hij aan de hand van behoorlijkheidsnormen. Daarom betreft de OO bij het onderzoek vooral feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding zijn tot schending van behoorlijkheidsnormen. Deze normen zijn opgesteld door de Nationale Ombudsman in overleg met gemeentelijke en regionale ombudsinstanties en weergegeven in de behoorlijkheidswijzer.

Het gevraagde onderzoek richt zich op de volgende normen:

### **Luisteren naar de burger**

De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

*De overheid heeft een open oor voor de burger. De overheid hoort wat de burger zegt, en ook wat hij niet zegt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.*

### **Feiten**

1. Er mag op De Wheem sinds 1992 niet worden geparkeerd. Verzoeker is daardoor financieel benadeeld nu zijn huurder aan De Wheem minder huur ging betalen, omdat verzoeker als verhuurder niet meer kon garanderen dat klanten voor de deur konden parkeren.
2. In de nabijheid zijn algemene parkeerplaatsen en parkeerplaatsen speciaal voor gehandicapten. Er zijn venstertijden voor laden en lossen op De Wheem.
3. Verzoeker geeft aan dat bepaalde personen de hele dag op De Wheem parkeren zonder dat gemeentelijke toezichthouders of politie daartegen optreden.
4. Hij geeft aan dat het handhavend optreden niet in het belang van hemzelf is, want zijn auto staat in de eigen garage. Het gaat om het belang van een ieder en meer specifiek gehandicapten.
5. De gemeente geeft aan dat er jaarlijks prioriteiten gesteld worden als het gaat om handhaving. Het kan zijn dat burgers andere prioriteiten stellen, maar dit blijft een taak/bevoegdheid van de gemeente.

### **Visies van partijen**

Uit wat uit de stukken blijkt en het verhandelde tijdens het gesprek van 5 december 2016 kan samengevat het volgende weergegeven worden:

#### Verzoeker

Bepaalde personen, waaronder iemand met een horecabedrijf in de nabijheid, parkeren hun auto de hele dag op De Wheem zonder dat zij worden bekeurd. Het is gebeurd dat verzoeker betrokkene hierop aansprak en dat hij vervolgens werd bedreigd met "als je niet weggaat, trap ik je weg".

Opvallend is dat anderen, bijvoorbeeld invaliden, wel worden bekeurd. Dit steekt verzoeker heel erg. Het gaat hem om het ongelijk behandelen; hier is sprake van onrecht. Verder is hij van mening dat: ofwel er is een parkeerverbod en dat moet dan ook ten opzichte van iedereen worden gehandhaafd, ofwel er is geen verbod en wie maar wil mag er staan.

Verzoeker heeft de gemeente en ook de ambtenaren die het verbod moeten handhaven (boa's) bij herhaling gewezen op de overtredingen van het parkeerverbod, met name door ondernemers uit de buurt. Het stoort hem zeer dat niemand hier iets mee doet.

Verder is er 's avonds geen enkele controle. De politie zou dan moeten handhaven, maar die legt daar absoluut geen prioriteit. Het hele probleem zou weg zijn als de gemeente paaltjes plaatst zodat De Wheem niet meer toegankelijk is voor auto's .

#### Gemeente

Volgens de gemeente is er wel controle, maar niet continu. Er wordt gehandhaafd op basis van een door het college vastgesteld handhavingsplan waarin de prioriteiten zijn bepaald. Er is een

afpraak met de politie dat die in de avond ook op gemeentelijke grond controleert. Er worden ook ondernemers geverbaliseerd; voor hen is er dan vaak alleen een kostenpost. Ze nemen de bekeuring voor lief,.... dat gebeurt nu eenmaal eens in de zoveel tijd. Dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen diverse soorten van 'foutparkeerders' is zeker niet de bedoeling. Er is met verzoeker steeds contact geweest naar aanleiding van zijn klachten over handhaving. Dit speelt dan op diverse niveaus: ook de burgemeester was er bij betrokken. Het blijft echter zo dat het college bepaalt waar de prioriteiten liggen als het gaat om handhaving ook al is een bewoner van mening dat dit anders zou moeten. Het plaatsen van paaltjes is niet aan de orde wegens de daarmee gepaard gaande kosten. Bovendien zijn er venstertijden voor laden en lossen; geheel afsluiten kan dus niet.

### **Reactie op verslag**

Van de kant van verzoeker is geen reactie ontvangen op het verslag van bevindingen.

#### Gemeente

Op 9 december 2016 stuurt de gemeente een email waarin aangegeven wordt dat in het standpunt van de gemeente gelezen moet worden: "er wordt géén onderscheid gemaakt tussen diverse soorten van 'foutparkeerders'." Dit neemt de OO over.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

De OO constateert dat het handhaven van het parkeerverbod voor verzoeker heel belangrijk is; met name daar waar hij onrecht ervaart in de zin van ongelijkheid als het er om gaat wanneer wel en wanneer niet wordt opgetreden door de handhavers van gemeente en politie.

Deze waarneming van verzoeker wordt niet herkend door de gemeente, die aangeeft dat er zonder onderscheid te maken wordt gehandhaafd. Dat dit wellicht intensiever zou kunnen worden door de gemeente niet echt ontkend, maar gezien de prioriteiten die er gesteld worden als het gaat om handhaving is de gemeente niet van plan meer continu te gaan optreden.

In essentie gaat het hier om beleid van de gemeente, waarbij de gemeente vrij is om prioriteiten te stellen wat betreft handhaving. Opgemerkt wordt dat de OO niet bevoegd is onderzoek te doen naar het beleid van de gemeente.

Wel kan de OO toetsen of de gemeente zich bij de uitvoering van het beleid al dan niet behoorlijk heeft gedragen jegens verzoeker. Nu verzoeker heeft aangegeven zelf geen belang te hebben bij parkeren op De Wheem is dit onderdeel van de klacht kennelijk ongegrond wegens gebrek aan belang en komt de OO derhalve niet toe aan toetsen aan de hand van de behoorlijkheidsnormen.

De OO constateert uit de stukken dat de gemeente de afgelopen jaren herhaaldelijk met verzoeker heeft gesproken over het hoe en waarom van handhaven van het parkeerverbod. In die zin is er volgens de OO naar verzoeker geluisterd en heeft hij voldoende gelegenheid gekregen zijn wensen naar voren te brengen. Dit heeft echter niet geleid tot het door hem gewenste resultaat; standpunten komen hier niet dicht bij elkaar.

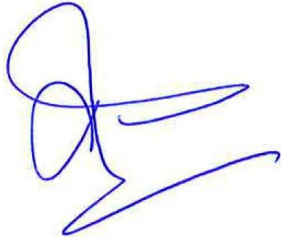
De OO heeft verzoeker uitgenodigd voor een gesprek. Dit met de insteek te bemiddelen nu verzoeker zich bij herhaling tot de gemeente wendt. De OO vindt het jammer dat partijen niet tot elkaar konden komen en heeft besloten tot een formele afhandeling van het verzoek.

### **Conclusie en oordeel**

Gezien het bovenstaande concludeert de OO dat de gemeente voldoende heeft geluisterd naar de standpunten van verzoeker en dat verzoeker voor het overige geen belang heeft bij zijn klacht. Daarmee komt de OO tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 9 januari 2017.

Drs. L. Bezemer



mw. mr. J. den Engelse

