



Dossiernummer 2017 043

Rapport

Verzoeker

De heer G. B. hierna genoemd: verzoeker.

Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman ontving het verzoek op 29 maart 2017. Het betreft de gemeente Twenterand.

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente hem ten onrechte niet heeft aangeschreven over de plannen met de bermen naast zijn perceel en een voorgenomen meting van de perceelgrenzen. Ook klaagt hij over onrechtmatig gebruik van zijn perceel en over de gevolgde procedures. Zo is een offerte van het Kadaster handmatig aangevuld, er had echter een nieuwe moeten worden opgevraagd. De heer X. heeft naar het idee van verzoeker niet zorgvuldig gehandeld en heeft hem onder druk gezet. De heer X. had op een eerder moment excuus behoren aan te bieden zo stelt verzoeker. Er zijn tijdens de hele procedure ook insinuerende opmerkingen gemaakt. Tot slot klaagt verzoeker over het feit dat de klacht door de gemeente op onderdelen gegrond is verklaard terwijl uit de tekst van het betreffende onderdeel blijkt dat het maar gedeeltelijk gegrond is verklaard.

Verloop procedure

Verzoeker heeft op 29 maart 2017 een klacht ingediend, nadat de gemeente zijn klacht bij brief van 14 februari 2017 heeft afgehandeld.

Er is telefonisch contact geweest met verzoeker en met de gemeente. Op 14 juni 2017 heeft er een gesprek plaatsgevonden waarbij verzoeker aanwezig was alsmede de heer X., de heer Y. en de heer Z (gemeente) en namens de ombudscommissie de heer Bezemer en mevrouw Weggemans.

Behoorlijkheidsnormen

Doel van het onderzoek is om op basis van voorhanden feiten te beoordelen of de gedragingen van de gemeente tegenover verzoeker behoorlijk zijn. De gedragingen worden getoetst aan behoorlijkheidsnormen, zoals vastgesteld door de Nationale ombudsman in samenwerking met de lokale ombudsinstituten.

In dit geval gaat het om de behoorlijkheidsnormen goede organisatie en professionaliteit.

De norm goede organisatie houdt in dat de overheid ervoor zorgt, dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Zij werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld. De overheid richt haar administratieve organisatie zo in, dat de continuïteit van het goed functioneren van al haar systemen is gewaarborgd. Dit geldt ook voor de systemen onderling. Zo bewaart de overheid aangeleverde documenten zorgvuldig en verwerkt geleverde informatie doelgericht. Door de overheid verstrekte informatie is waarheidsgetrouw en duidelijk. Dat impliceert ook goede dossiervorming en het soms actief verwerven van informatie. De overheid corrigeert onjuiste informatie en verwijderd overbodige informatie uit al haar systemen.

Ingevolge de norm professionaliteit, zorgt de overheid ervoor, dat haar medewerkers volgens hun professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten. Medewerkers van de overheid handelen volgens hun professionele normen en richtlijnen. Hun opstelling is in alle situaties gepast en deskundig.

Feiten

- Binnen de gemeente Twenterand is het idee ontstaan om enkele bermen op de Mageler-es in te zaaien met een bloemen- en kruidenmengsel, in het voorjaar van 2016.
- Verzoeker heeft daar een perceel grond, met de kadastrale aanduiding: Den Ham nr. X Zijn zuster heeft aangrenzend ook een perceel grond, met het kadastrale nummer nr. X. Zowel verzoeker als zijn zus heten G.B.
- Op 10 maart 2016 zijn de eigenaren van de percelen grond op de Mageler-es geïnformeerd over dit voornemen. Verzoeker heeft geen informatiebrief ontvangen, de zus van verzoeker wel.
- In de brief van 10 maart 2016 wordt onder meer aangegeven: “Dat tijdens de voorbereidingen voor de werkzaamheden geconstateerd is, dat er verschillen zijn tussen de officiële perceelgrenzen van uw landbouwperceel en de daadwerkelijke grens zoals op de luchtfoto te zien is. Om hier duidelijkheid in te krijgen, laten we de officiële grens volgens kadastragegevens in het veld inmeten. De grens zal dan door middel van piketten en palen inzichtelijk gemaakt worden. (...) Wij willen u graag de gelegenheid geven om bij deze veldmeting aanwezig te zijn. De meting is gepland op 16 maart (...)”.
- De meting zal worden gedaan door Metrica BV. Op 17 maart 2016 is vanuit Metrica bij het Kadaster gevraagd om de kadastrale veldwerken van bepaalde grenslijnen, bij de percelen in Den Ham, Sectie N, perceel 1666 en 1667. Dit naar aanleiding van opmerkingen van mevrouw G. B. direct na de meting van Metrica BV, dat de uitgezette grens volgens haar niet zou kloppen en dat de grens in het verleden door het Kadaster reeds bepaald is.
- Het Kadaster reageert hierop door aan te geven dat er geen of geen bruikbare veldwerken beschikbaar zijn van de betreffende percelen.
- Op 28 maart 2016 reageert verzoeker richting de gemeente. Hij heeft geeft aan dat het

perceel 1667 aan hem behoort. Het perceel is in 2013 door het Kadaster exact uitgemeten en voorzien van kadasterpaaltjes, zo geeft verzoeker aan. De nu door de gemeente geplaatste markeringspaaltjes zijn geplaatst op de grond van verzoeker en dat betekent dat er zonder zijn toestemming gebruik wordt gemaakt van zijn kavel en inbreuk wordt gemaakt op zijn recht van eigendom zo geeft hij aan. Daarnaast is hij niet op de hoogte gebracht van het voornemen de aangrenzende berm te gebruiken. Hij verzoekt dringend de paaltjes van zijn eigendom te verwijderen en rekening te houden met de wettelijke regelingen betreffende afstanden tot de erfgrans.

- Vervolgens wordt vanuit de gemeente een aanvraag gedaan bij het Kadaster voor het reconstrueren van de grenzen van de betreffende percelen (1666 en 1667).
- Op maandag 18 april 2016 geeft de heer X. de offerte van het Kadaster persoonlijk af bij verzoeker. Hij geeft aan de offerte die vrijdag weer te zullen ophalen. Bij mail van 20 april 2016 laat verzoeker echter weten de zaak nog te willen bespreken met zijn juridisch adviseur.
- Op 23 mei 2016 mailt verzoeker aan de heer X., dat hij de zaak voorgelegd heeft aan zijn rechtsbijstandsverzekering en eerst antwoord wil op eerder gestelde vragen, alvorens met een definitief advies te komen. Verzoeker vraagt zich af waarom de piketpaaltjes zijn verwijderd terwijl er discussie over is en geeft aan het vreemd te vinden dat de heer X heeft aangegeven dat de offerte van het Kadaster door verzoeker niet hoeft te worden ondertekend. Hij vindt dit vreemd, omdat in de brief van het Kadaster staat dat hij als eigenaar schriftelijk toestemming dient te verlenen. Tot slot geeft verzoeker aan dat de berm al meer dan 20 jaar door zijn familie wordt onderhouden en dat er wellicht sprake zou kunnen zijn van verjaring.
- De heer X antwoordt op deze vragen, na intern overleg met een jurist en geeft met betrekking tot de offerte van het Kadaster aan: "Een grensreconstructie op verzoek van één partij is mogelijk, daarom is aangegeven dat het geen vereiste is om te tekenen. Het is echter wel wenselijk dat van beide zijden de offerte ondertekend wordt. Bij een grensreconstructie zonder ondertekening van beide zijden, is de juridische bewijskracht (...) beperkt. Dit kan dan aanleiding geven tot een vergelijkbare discussie over de perceelgrens zoals nu speelt naar aanleiding van de gemeentelijke inmeting door Metrica en uw meting uit 2013 door het Kadaster. Tevens geeft de ondertekening schriftelijke toestemming voor betreding van de grond voor de grensreconstructie.
- Op 6 juli 2016 mailt de heer X. naar verzoeker, wederom na intern overleg met een jurist, over de stand van zaken. Hij schrijft onder meer: "U gaf op 23 mei jl. aan diverse zaken met uw juridisch adviseur te willen bespreken en daarvoor vroeg u om een antwoord op enkele vragen. Uw gestelde vragen zijn op 24 mei jl. beantwoord. Inmiddels zijn we ca 1.5 maand verder. Mijns inziens voldoende tijd om op juridisch vlak geïnformeerd te worden."
- Verzoeker reageert hierop door onder meer aan te geven dat het niet aan de heer X. is of hij voldoende tijd heeft gehad. Zorgvuldigheid is van groot belang. Hij geeft aan te overwegen een klacht in te dienen en geeft aan binnen drie weken met een definitief standpunt te zullen komen.
- Op 31 juli 2016 dient verzoeker een klacht in "over medewerker X. en de gevolgde procedures". Kort samengevat gaat de klacht over het niet in kennis stellen van het

meten door Metrica, die vervolgens zonder toestemming het perceel van verzoeker heeft betreden en piketpaaltjes heeft geplaatst. Was verzoeker niet op de hoogte gebracht, dan had de gemeente zich een gedeelte van het perceel toegeëigend. De heer X. heeft onzorgvuldig gehandeld en had zich vooraf beter moeten informeren. Verder klaagt verzoeker over het feit dat de offerte van het Kadaster op maandag werd gebracht en de heer X. deze op vrijdag weer zou komen ophalen, waarbij het de bedoeling was dat deze ondertekend was. De heer X. heeft die maandag aan de deur geen excuus aangeboden voor het voorgaande. Dat de heer X. de offerte op vrijdag al weer zou komen ophalen duidt op haast en is een geval van onder druk zetten. De heer X. is onduidelijk geweest in zijn antwoorden op vragen over de offerte. De hele meting is niet nodig omdat deze in 2013 al heeft plaatsgevonden. De heer X. stelt tot verbazing van verzoeker deze meting ter discussie en wil met publiek geld een nieuwe meting laten doen. Verzoeker heeft aangegeven eerst te willen overleggen met zijn juridisch adviseur, maar op 6 juli 2016 ontving hij een mail van de heer X, dat er inmiddels 1.5 maand voorbij is en dat dat volgens de heer X. voldoende tijd moet zijn om op juridisch vlak geïnformeerd te worden. Verzoeker klaagt erover dat het niet aan de heer X. is om dit te bepalen.

- De klacht wordt op 2 augustus 2016 bevestigd. Op 10 oktober 2016 volgt er een uitnodiging voor een gesprek over de klacht, op 31 oktober 2016. Verzoeker vraagt om een andere datum. Er wordt in november 2016 een hoorzitting belegd waarvoor verzoeker niet is uitgenodigd, zo blijkt als met hem contact op wordt genomen op de dag van de hoorzitting. Op 12 december 2016 vindt het gesprek plaats.
- Bij brief van 14 februari 2017 wordt er door de gemeente een oordeel gegeven over de klacht. De klachtafhandelingsbrief is opgesplitst in de onderdelen 1 tot en met 5, waarin de klacht wordt beschreven en per onderdeel een oordeel wordt gegeven. De conclusie is uiteindelijk volgens de gemeente, dat de klacht op de onderdelen 1, 4 en 5 gegrond is en op de overige onderdelen ongegrond.

Tijdens het gesprek met de ombudscommissie, op 14 juni 2017 is, samengevat, het volgende besproken.

Visie verzoeker

Verzoeker geeft aan dat het niet zo is dat de heer X. geen goed meer kan doen. Het gaat niet om hem. Het gaat erom, dat verzoeker naar zijn oordeel onder druk werd gezet door de wethouder. Dit staat echter niet meer in het verslag van het gesprek op 12 december 2016. De gemeente ging een meting doen naar de grenzen, waarbij het hen niet is opgevallen, dat het perceel van verzoeker is. Als hij niet had gereageerd was de berm gewoon ingezaaid. Er is inderdaad excuus aangeboden door de heer X. maar niet op 31 oktober zoals er staat, maar op 12 december. Waarom heeft de heer X. niet eerder excuus aangeboden vraagt verzoeker zich af. Waarom niet al tijdens de meting? De opmerking over de zus van verzoeker vindt hij niet nodig en insinuerend. Er is sprake van meer insinuerende opmerkingen. Zo is gevraagd of hij het bloemenmengsel niet mooi vond. In de klachtafhandelingsbrief staat ten onrechte dat het gehele onderdeel 1 gegrond is. Dit blijkt niet uit de tekst. In november 2016 is verzoeker gebeld door de gemeente, met de opmerking dat ze met drie personen op hem zaten te wachten voor een hoorzitting. Toen bleek dat ze hem vergeten waren uit te nodigen. De heer

X. had niet zomaar handmatig de offerte van het Kadaster moeten wijzigen. Hij had een nieuwe offerte moeten aanvragen. Verzoeker ziet graag dat de gemeente dit erkent. De heer X. heeft gezegd dat hij handelde onder druk van de wethouder. Daarom kwam hij ook persoonlijk op maandag de brief brengen en zou hij deze op vrijdag al weer komen ophalen. De gemeente is alleen maar afgegaan op de naam bij het perceel. Hoe kan het dat ze niet gezien heeft dat dat het om een andere eigenaar gaat? Hoe kan het dat ze dat bij een andere afdeling binnen de gemeente wel weten? Verzoeker begrijpt wel dat de heer X. het niet expres heeft gedaan, maar hij had eerder zijn fout moeten erkennen, nu is de gehele procedure daarop verder gegaan. In eerste instantie geeft verzoeker aan dat nu de gemeente op onderdelen aangeeft het een volgende keer anders te doen en excuus heeft aangeboden het klaar is. Echter aan het eind van het gesprek geeft verzoeker aan na te zullen denken over het meewerken aan de grensreconstructie maar eerst het oordeel af te willen wachten.

Visie gemeente, de heer X.

De heer X. geeft aan "het offerte verhaal" niet zo opnieuw te zullen doen. Het was een poging om het praktisch op te lossen. Op het moment van mogelijk meten door het Kadaster was er geen druk, voor de inzaaiing was het te laat. De wethouder hechtte er veel waarde aan, om het inzaaien van de bermen te realiseren, vóórdat op de gehele es door agrariërs begonnen werd met grondbewerking en inzaaien. Om de grenzen duidelijk te krijgen is Metrica ingeschakeld voor een meting. De datum van uitvoering was kort van te voren bekend, waarna betrokkenen zo snel mogelijk per brief geïnformeerd zijn. Helaas is dit bij verzoeker niet goed gegaan. Dat de heer X. de latere offerte van het Kadaster persoonlijk heeft bezorgd, is voor hem niet uitzonderlijk, dit doet hij vaker. Dat het misschien een korte termijn was, van maandag tot vrijdag, daarvoor heeft de heer X. zijn excuus aangeboden. De heer X. geeft aan, dat hij om te kijken wie hij aan moest schrijven in het systeem heeft gekeken. Daar stond alleen maar: G. B.. In 99 van de 100 gevallen gaat het dan om dezelfde persoon, maar nu bleek dit niet zo te zijn. Hier heeft de heer X. van geleerd. De informatie uit systemen binnen de gemeente is niet voor elke medewerker volledig inzichtelijk, mede uit privacyoverwegingen.

Visie gemeente, de klachten coördinator, de heer Y.

De klachten coördinator geeft desgevraagd aan dat de heer B. gelijk heeft dat in de klachtafhandelingsbrief niet het hele onderdeel 1 gegrond is. Dit is abusievelijk zo aangegeven. Tot slot legt hij uit dat de bedoeling was om toe te lichten dat de heer X. niet opzettelijk zo heeft gehandeld.

Reacties op het verslag van bevindingen

Reactie verzoeker

Verzoeker reageert per mail van 23 juli 2017.

Hieronder de opmerkingen van verzoeker en de reactie van de ombudscommissie daarop.

"Op pagina 2 staat: "Het Kadaster reageert hierop door aan te geven dat er geen of geen bruikbare veldwerken beschikbaar zijn van de betreffende percelen".

Deze informatie is nieuw voor mij en is niet eerder ter sprake geweest. Er zijn namelijk wel degelijk gegevens beschikbaar naar aanleiding van de meting in 2013."

De ombudscommissie heeft deze informatie uit een mail van het Kadaster en heeft deze informatie geciteerd.

“Ik mis in uw verslag dat de offerte voor de grensreconstructie niet juist was opgesteld door het Kadaster en dat hierop handmatig aanpassingen waren op aangebracht. Normaliter vraag je dan een juiste nieuwe offerte aan bij het kadaster.”

Dit onderdeel is opgenomen in de klachtomschrijving en neemt de ombudscommissie mee in de overwegingen.

“Bovendien gaf de heer X. tijdens het gesprek van 14 juni 2017 aan dat hij de eigenaren van de betreffende percelen probeerde te achterhalen op basis van het feit dat het merendeel van de eigenaren aansluitend aan het perceel wonen. Bij de percelen die wat verder weg liggen benaderde hij loonwerkers of hij gebruikte de zoekmachine Google om de eigenaren te achterhalen. Ik vind deze werkwijze van achterhalen van de eigenaren onacceptabel en voor de gemeente onwaardig.”

De ombudscommissie neemt dit mee in de overwegingen.

“Tijdens de bijeenkomst met de gemeente Twenterand op 12 december 2016 heeft de heer X. uitdrukkelijk gezegd dat hij onder druk stond van de wethouder omdat deze toezeggingen had gedaan aan de partijen die betrokken waren bij het inzaaien van de berm zodat zij tijdig met de werkzaamheden konden starten. Ik heb toen gevraagd aan de voorzitter, de heer Y. om dit op te nemen in het klachtengesprek. Tijdens onze bijeenkomst op 14 juni 2017 heb ik diverse malen aan de heer X. en aan de heren Y. en Z. gevraagd of men dit nogmaals wil bevestigen (dat de heer X. onder druk stond van de wethouder). De heer Y. had dit ook niet opgenomen in het klachtengesprek ondanks zijn toezegging om dit wel op te nemen. Echter ondanks aandringen werd hierop niet gereageerd, sterker nog men keek mij alleen zwijgend aan. Ik heb hier een erg slecht gevoel aan overgehouden. De heer L. Bezemer en mevrouw Weggemans kunnen het herhaald zwijgen bevestigen. Het is mij gewoon duidelijk dat er wel degelijk sprake was van druk van de wethouder en daardoor de procedures niet zorgvuldig in acht zijn genomen.”

Deze reactie van verzoeker wordt meegenomen in de overwegingen.

“Aan het einde van het gesprek op 14 juni werd aan mij gevraagd of de zaak naar tevredenheid was geschikt of dit ik nog een oordeel zou wensen van de Ombudsman. Ik gaf toen aan als de heer X. er eerlijk voor uitkomt dat hij gezegd heeft dat hij onder druk stond van de wethouder dat ik een oordeel dan niet nodig zou vinden. Echter de heer X. gaf geen reactie en zweeg opnieuw waardoor ik de ombudsman verzocht heb om toch zijn oordeel te geven.”

Deze reactie neemt de ombudscommissie voor kennisgeving aan.

“Tenslotte was ik aan het einde van het gesprek verbaasd dat de heer Z. aan mij vroeg; nu hebben wij nog steeds geen grensreconstructie kunnen uitvoeren, wanneer zou dit kunnen? Over deze vraag was ik erg verbaasd. De klacht over de gevolgde procedure is nog

niet afgehandeld en de heer Z. stelt dan deze vraag. Ik vraag mij dan af in hoeverre de gemeente de ingediende klachten dan nog serieus neemt. Ook het niet opnemen van het onder druk staan in de rapportage en het geen antwoord geven van mijn vragen hierop heeft mijn vertrouwen ernstig geschaad in de gemeente Twenterand”.

De vraag van de heer Z. over mogelijk toekomstige grensreconstructie, valt wat de ombudscommissie betreft buiten deze procedure. Vanuit de ombudscommissie is tijdens het gesprek ook aangegeven dat het goed zou zijn dat onderwerp verder apart te bespreken, niet in aanwezigheid van de ombudscommissie. Voor het overige zal de opmerking van verzoeker worden meegenomen in de overwegingen.

Reactie gemeente

De gemeente reageert bij mail van 20 juli 2017.

In de feiten zijn de volgende aanvullingen in de tekst verwerkt:

“Dit naar aanleiding van opmerkingen van mevr. G. B. direct na de meting van Metrica BV, dat de uitgezette grens volgens haar niet zou kloppen en dat de grens in het verleden door het Kadaster reeds bepaald is.” (vijfde bullet)

Er is sprake geweest van intern overleg met een jurist alvorens de heer X. vragen van verzoeker heeft beantwoord en op 6 juli 2016 naar verzoeker reageert. (elfde en twaalfde bullet).

De gemeente heeft ook een aanvulling voorgesteld in de samengevatte tekst van de klacht van verzoeker van 31 juli 2016. Dit neemt de ombudscommissie niet over, aangezien het om een samenvatting van de klacht gaat en dus gaat over de beleving van verzoeker. Ook de twee opmerkingen bij hetgeen verzoeker heeft aangegeven tijdens de hoorzitting worden niet overgenomen; het gaat hierbij immers om de verklaring van verzoeker.

De suggesties in de verklaring van de heer X. zijn overgenomen en aangepast in de tekst.

Tot slot merkt de gemeente het volgende op:

“Verder vinden wij het belangrijk om op te merken dat het feit dat de heer B. bepaalde opmerkingen als ‘insinuerend’ heeft ervaren zijn beleving is. Dat is in ieder geval niet onze intentie geweest. Wanneer dat zo over gekomen is, bieden wij daar onze excuses voor aan.”

Overwegingen

De ombudscommissie overweegt ten aanzien van genoemde behoorlijkheidsnormen met het volgende.

Het aanschrijven door de gemeente van de verkeerde eigenaar.

De gemeente heeft toen zij de eigenaar van perceel N1667 wilde aanschrijven de voor haar beschikbare informatie geraadpleegd. Hieruit kwam als eigenaar G. B. naar voren. Aangenomen is toen dat het hierbij ging om mevrouw G. B., die eigenaar is van het daarnaast gelegen perceel, met perceelnummer 1666. Ten onrechte is verzoeker niet aangeschreven als eigenaar van het perceel. De betreffende medewerker, de heer X., heeft hiervoor tijdens het klachtgesprek in eerste aanleg (31 oktober 2016) en tijdens het klachtgesprek bij de ombudscommissie zijn excuus aangeboden en aangegeven dat hij de gegevens in de toekomst extra zal checken.

Verzoeker heeft aangegeven dat de heer X. eerder zijn excuus had behoren aan te bieden. In de klachtafhandelingsbrief van de gemeente is al aangegeven dat de heer X. zijn excuus had kunnen aanbieden toen hij bij verzoeker de offerte van het Kadaster afgaf. De ombudscommissie concludeert dat, het eerder aanbieden van excuus, wellicht had kunnen voorkomen dat de situatie verder escaleerde.

Verzoeker heeft zijn verbazing uitgesproken dat de heer X. alleen maar toegang zou hebben tot informatie uit "Nedbrowser" en niet uit het systeem van de afdeling Belastingen. Dan was immers wel direct duidelijk geworden dat de percelen verschillende eigenaren hebben. De ombudscommissie is van mening, dat de gemeente in het klachtgesprek voldoende uitgelegd heeft dat deze systemen niet zijn gekoppeld en dat de heer X. hier geen toegang toe had.

Onder druk gezet

Verzoeker heeft aangegeven dat hij zich onder druk gezet voelde en dat hij de indruk heeft dat de heer X. handelde onder druk van de wethouder.

Zo werd de offerte van het Kadaster door de heer X. persoonlijk thuis bezorgd, op maandag 18 april 2016, met het verzoek deze offerte voor vrijdag 22 april 2017 te ondertekenen. Verzoeker vindt deze termijn te kort en voelde zich onder druk gezet. Nadat hij heeft aangegeven juridisch advies te willen inwinnen, mailt de heer X. op 6 juli 2016 waarin hij onder meer aangeeft: "Mijns inziens voldoende tijd om op juridisch vlak geïnformeerd te worden." Deze opmerking heeft verzoeker als ongepast ervaren en hij voelde zich hierdoor wederom onder druk gezet.

De heer X. verklaart tijdens het klachtgesprek dat hij wel vaker post persoonlijk afgeeft. De termijn was niet bedoeld om verzoeker onder druk te zetten. Het was op dat moment toch al te laat om de bermen in dat jaar nog in te zaaien.

De ombudscommissie overweegt dat uit het hele dossier blijkt dat de wethouder een grote wens had en wellicht nog heeft om de bermen in te zaaien. Tijdens de hoorzitting is met betrekking tot dit onderdeel gezamenlijk geconstateerd dat er in ieder geval geen sprake was

van druk vanuit de wethouder, na de zaibare periode. Het is de ombudscommissie in het geheel niet gebleken dat de heer X. onder druk van de wethouder handelde.

Er is de ombudscommissie ook niet gebleken van het onder druk zetten van verzoeker om de offerte te ondertekenen. Een termijn van maandag tot vrijdag is kort, een termijn van 14 dagen was redelijker geweest. Echter toen verzoeker aangaf juridisch advies te willen inwinnen was direct een langere termijn mogelijk. Dat de heer X. op 6 juli vervolgens informeerde naar de stand van zaken komt de ombudscommissie niet onredelijk over. De opmerking van de heer X. in de mail, dat het ziens inziens voldoende tijd was om juridisch geïnformeerd te worden, is naar het oordeel van de ombudscommissie niet onheus bedoeld. Tijdens het klachtgesprek is gebleken dat de heer X. een praktische manier van communiceren heeft, wat ook in dit soort zinsnede tot uitdrukking komt.

Mogelijk onrechtmatig gebruik van het perceel van verzoeker en de offerte van het Kadaster

Bij de voorbereidingen voor de werkzaamheden (het inzaaien), kwam de gemeente er achter dat er verschillen zijn tussen de officiële perceelgrenzen en de daadwerkelijke grens zoals op de luchtfoto te zien is. Om dit duidelijk te krijgen wilde de gemeente de officiële grens volgens Kadastergegevens in laten meten. De grens zal dan door piketten en palen inzichtelijk worden gemaakt.

Omdat de verkeerde eigenaar is aangeschreven door de gemeente, komt verzoeker te laat achter de geplande meting. De meting is al geweest en er staan al piketpaaltjes.

Verzoeker reageert door aan te geven dat zijn perceel al in 2013 door het Kadaster exact is uitgemeten en voorzien van Kadasterpaaltjes. Verzoeker ageert tegen het plaatsen van de paaltjes door de gemeente op zijn grond. Hij stelt dat er zonder zijn toestemming gebruik is gemaakt van zijn kavel en dus inbreuk is gemaakt op zijn recht van eigendom.

De ombudscommissie concludeert, dat uit een mail van het Kadaster blijkt dat er in de archieven van het Kadaster geen of geen bruikbare veldwerken beschikbaar zijn van de door de gemeente gevraagde grens (percelen N 1666 en 1667). Omdat de gemeente nog in de veronderstelling is dat de zuster van de heer B. eigenaar is van beide percelen, wordt zij uitgenodigd bij een meting door Metrica te zijn. Korte tijd later, nadat verzoeker heeft aangegeven bij de gemeente dat hij eigenaar is, wordt er door de gemeente een offerte bij het Kadaster opgevraagd. De naam van verzoeker ontbrak op deze offerte en is er vervolgens door de heer X. met pen bijgeschreven. Verzoeker is van mening dat dit niet zorgvuldig is, er had een nieuwe offerte aangevraagd moeten worden. De heer X. geeft aan dat hij pragmatisch wilde handelen door de naam van verzoeker erbij te schrijven.

Het is de ombudscommissie niet gebleken dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld. Door het niet aanschrijven van verzoeker als eigenaar, is hij helaas niet tijdig op de hoogte gesteld van de meting door Metrica en trof hij de paaltjes aan op zijn perceel. De gemeente verkeerde in de onjuiste veronderstelling dat ze de eigenaar vooraf had geïnformeerd. Toen

duidelijk werd dat verzoeker niet was aangeschreven heeft de gemeente het zorgvuldig willen aanpakken door het Kadaster te vragen. Dat de heer X. de naam van verzoeker vervolgens handmatig heeft aangevuld op de offerte, verdient geen schoonheidsprijs, maar was een pragmatische oplossing.

Insinuerende opmerkingen

Verzoeker geeft aan dat er op diverse momenten insinuerende opmerkingen zijn gemaakt. Deze zijn mondeling gemaakt, maar ook schriftelijk zoals de opmerking over de zuster van verzoeker. De ombudscommissie adviseert de gemeente dit soort omschrijvingen in correspondentie achterwege te laten omdat zij deze niet behoorlijk vindt. Over mogelijk verbale insinuerende opmerkingen kan de ombudscommissie geen oordeel geven; de verklaringen hierover zijn tegenstrijdig en wellicht ook aan beleving onderhevig. Tot slot merkt de ombudscommissie op, dat de klachten coördinator van de gemeente zowel in het gesprek als in de reactie op het verslag van bevindingen excuus heeft aangeboden als bepaalde opmerkingen op verzoeker als insinuerend zijn overgekomen.

Klachtbehandeling

Nadat de klacht van verzoeker is ontvangen op 3 augustus 2016 is verzoeker per e-mail van 10 oktober 2016 uitgenodigd zijn voor een hoorzitting. Deze is verzet, waarna verzoeker in november 2016 ineens werd gebeld dat er drie heren op hem zaten te wachten voor een gesprek. Er bleek toen dat hij abusievelijk niet was uitgenodigd voor dit klachtgesprek. In de klachtafhandelingsbrief van de gemeente is excuus aangeboden voor het feit dat de klacht in eerste instantie uit zicht was geraakt.

Verzoeker geeft in zijn klacht aan dat in de klachtafhandelingsbrief ten onrechte is geconcludeerd dat onderdeel 1 geheel gegrond is. Dit blijkt niet uit de tekst; er worden immers twee gedragingen van onderdeel 1 ongegrond verklaard. Gesteld wordt dat de heer X. over minder uitgebreide kadastrale informatie beschikt dan de medewerker bij het team Belastingen en dat dit te maken heeft met het systeem en niet met de medewerker, daarom is de klacht ongegrond. Ook wordt geconcludeerd, dat de medewerker niet bewust verzoeker niet informeerde (hij dacht namelijk dat beide percelen dezelfde eigenaar hadden). Ook dit deel van de klacht is derhalve ongegrond.

Tijdens het klachtgesprek heeft de klachten coördinator hierop aangegeven dat verzoeker gelijk heeft dat onderdeel 1 niet geheel gegrond is. De bedoeling bij de tekst was om aan te geven dat er geen sprake was van opzet in het niet informeren van verzoeker, zo stelt de klachten coördinator. De ombudscommissie concludeert dat de conclusie dat onderdeel 1 gegrond is, niet juist is. Immers op twee onderdelen is dit niet het geval. Dit is van de kant van de gemeente ook zo erkend tijdens het gesprek.

Conclusie

- Ten aanzien van de behoorlijkheidsnorm goede organisatie:
 - Voor het niet aanschrijven van verzoeker als eigenaar is door de heer X. meerdere keren excuus aangeboden. De ombudscommissie geeft hier dan ook geen oordeel meer over.
 - Er is de ombudscommissie niet gebleken van onrechtmatig gebruik van het perceel van verzoeker (ongegegrond).
 - Het bijschrijven door de heer X. van de naam van verzoeker op de offerte van het Kadaster is niet de meest zorgvuldige manier, maar was praktisch bedoeld (ongegegrond).
 - Het is onzorgvuldig dat verzoeker niet is uitgenodigd voor het klachtgesprek in november 2016 (gegrond).
 - Het is onzorgvuldig dat in de klachtafhandelingsbrief onderdeel 1 geheel gegrond is verklaard, terwijl dit niet het geval is (gegrond).
- Ten aanzien van de behoorlijkheidsnorm professionaliteit:
 - Het was goed geweest als medewerker X. eerder zijn excuus had aangeboden voor het ten onrechte niet aanschrijven van verzoeker als eigenaar van het perceel. Hierdoor was het wellicht minder geëscaleerd (gegrond).
 - De termijn van maandag tot en met vrijdag voor het beoordelen en ondertekenen van de offerte was kort, hier had een langere termijn verleend kunnen worden. Verzoeker heeft hier echter ook om gevraagd en een langere termijn gekregen (gedeeltelijk gegrond).
 - Dat de heer X. na zes weken informeert naar de stand van zaken bij verzoeker is naar het oordeel van de ombudscommissie een normale gang van zaken (ongegegrond).
 - Er is de ombudscommissie niet gebleken van het onder druk zetten van verzoeker door de gemeente/de heer X/de wethouder (ongegegrond).
 - De ombudscommissie raadt de gemeente aan om opmerkingen die als insinuerend kunnen worden opgevat niet te vermelden. Over eventuele gemaakte verbale insinuaties, kan de ombudscommissie geen oordeel geven.

Oordeel

De klacht is gedeeltelijk gegrond. De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de behoorlijkheidsnormen van goede organisatie en professionaliteit niet geheel zorgvuldig.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 16 augustus 2017.



drs. L. Bezemer



mw. mr. P. Weggemans