



Overijsselse Ombudsman

De heer V.
Wierden

Ons kenmerk

2017 066

Contactpersoon

Mw. J. den Engelse

Datum

3 juli 2017

Bijlage(n)

Onderwerp

Klacht over gemeente Wierden

Geachte heer V.,

Naar aanleiding van de wijze van afhandeling van uw klachten rond uw principeverzoek RO door de gemeente Wierden en het opleggen van leges wendde u zich op 17 mei 2017 tot de Overijsselse Ombudsman.

Het gaat om het volgende:

Op 15 december 2016 is er een voorgesprek van u met de heer S. van de gemeente Wierden over een principeaanvraag RO. Het betreft een wijziging van het bestemmingsplan in verband met bouwplannen die u dan heeft voor het kavel waarop uw ouders wonen.

Op 19 december 2016 dient u een aanvraag in. De gemeente verzendt op 21 december 2016 een ontvangstbevestiging waarin wordt gemeld dat geprobeerd wordt binnen 8 weken te reageren op de aanvraag.

Op 28 februari 2017 volgt het besluit van het college van burgemeester en wethouders op de principeaanvraag wijziging bestemmingsplan. Het besluit is conform het ambtelijk voorstel.

U geeft aan dat de termijn van 8 weken is overschreden. Verder stelt u vast dat er een ambtelijk voorstel is dat anders luidt dan wat u aan wijziging van het bestemmingsplan voor ogen staat. U voelt zich misleid. Als u had geweten wat er in de ambtelijke nota zou komen had u zich de moeite van het indienen bespaard. Nu moet er wel € 600,- aan leges betaald worden en hebt u kosten gemaakt omdat u vrije dagen moest opnemen. Op het bezwaar tegen het heffen van leges is nog steeds geen reactie gekomen.

Op 12 april 2017 is er een gesprek tussen u en mevrouw B. en de heer S. van de gemeente.

Op 4 mei 2017 volgt de klachtafhandelingsbrief. In deze brief wordt verwezen naar het verslag van het gesprek van 12 april 2017.

Daarbij is uitgelegd dat het college van B en W voordat er een besluit wordt genomen, zowel de originele aanvraag RO als de ambtelijke notitie en alle bijbehorende stukken ontvangt. Het college vormt dan zelfstandig zijn mening. Daarbij kan worden afgeweken van de ambtelijke



Overijsselse Ombudsman

notitie.

Aangegeven wordt verder dat van beide kanten excuses zijn gemaakt. Uit de klachtafhandelingsbrief blijkt niet waarvoor, maar uit het gespreksverslag blijkt dat mevrouw B. excuses maakt voor het feit dat “communicatie niet het gevoel van samenwerken, wederzijds begrip en respect voor de mogelijkheden en onmogelijkheden met zich heeft meegebracht”.

De excuses van uw kant gaan er over dat uw klacht zich niet richt tegen de persoon van de heer S. persoonlijk, maar tegen de werkwijze binnen de gemeente. In het verslag en de klachtafhandelingsbrief volgt de conclusie dat de klachten bij het gesprek van 12 april 2017 zijn ingetrokken. Bij email van 20 april 2017 heeft u naar aanleiding van het gespreksverslag laten weten aan de gemeente het niet eens te zijn met deze conclusie omdat u niet de klacht op zich hebt ingetrokken.

Er is voorafgaand aan de klachtafhandelingsbrief ook nog een gesprek op 2 mei 2017 waarbij u, de betrokken wethouders en ambtenaren aanwezig zijn. Hierbij wordt door een van de wethouders aangegeven dat het hele proces geen schoonheidsprijs verdient; er moet in het vervolg beter afgestemd worden. Er worden excuses aangeboden voor het feit dat het hele proces zo is doorlopen; het had korter, bondiger en directer gekund.

In het verzoek aan de Overijsselse Ombudsman van 17 mei 2017 meldt u het oneens te zijn met de afhandeling van uw klachten, de gang van zaken bij de principeraanvraag RO en de wijze van (niet) afhandelen van het bezwaar tegen de leges.

Op 27 juni 2017 heeft er een gesprek plaatsgevonden over uw verzoek aan de Overijsselse Ombudsman.

Hierbij zijn aanwezig: uzelf en uw dochter; namens de gemeente: mevrouw B. en de heren S. en O.; namens de Overijsselse Ombudsman: de heer P. Jansen en mevrouw J. den Engelse.

In dit gesprek geeft u aan dat het u gaat om excuses en dat u een vergoeding voor de uren die u aan de zaak besteed heeft op zijn plaats vindt. Voor de gemeente is dit laatste niet aan de orde. Als u op dit punt nog genoegdoening wilt hebben dient u zich tot de rechter te wenden. Wel worden in het gesprek nogmaals excuses aangeboden voor wat betreft de communicatie over het principeverzoek. Er had met u overlegd kunnen worden over de inhoud van de ambtelijke notitie voordat deze naar het college van burgemeester en wethouders ging. Wat betreft de termijnoverschrijding wordt door de vertegenwoordigers van de gemeente aangegeven dat er hoge werkdruk was bij de gemeente en dat de organisatie hier een leerpunt ziet voor de toekomst. Erkend wordt dat overschrijden van termijnen zonder nader bericht, niet correct is.



Overijsselse Ombudsman

Een en ander leidt voor de gemeente niet tot teruggave van leges nu deze verschuldigd zijn op het moment dat een aanvraag binnenkomt en dus de behandeling start. Over de afhandeling van het bezwaar tegen de opgelegde leges wordt gezegd dat hierover via mevrouw B. met u is gecommuniceerd.

Verder wordt namens de gemeente gemeld dat het juist een punt van integer handelen is het college de uiteindelijke beslissing te laten als het gaat om een principeverzoek RO. Er kan immers van het ambtelijk advies worden afgeweken.

U hebt in het gesprek desgevraagd aangegeven dat bouwen inmiddels niet meer aan de orde is omdat de woning van uw ouders onder voorbehoud is verkocht.

U hebt de excuses van de gemeente aanvaard en gezegd dat u het niet nodig vindt dat er een formele uitspraak van de Overijsselse Ombudsman komt als het volgende schriftelijk wordt vastgelegd:

- er zijn excuses gemaakt door de vertegenwoordigers van de gemeente voor het overschrijden van termijnen en het niet terugkoppelen naar u toen bleek dat het voorstel in de ambtelijke nota voor het college van burgemeester en wethouders niet overeenkomstig de door u ingediende aanvraag was;
- er komt geen financiële tegemoetkoming van de zijde van de gemeente;
- er volgt alsnog een formeel besluit op uw bezwaarschrift tegen het legesbesluit.

Met deze brief hebben wij een en ander verwoord; een afschrift gaat naar de gemeente Wierden.

Wij sluiten hiermee uw dossier.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. J. den Engelse, onderzoeker/rapporteur