



## Overijsselse Ombudsman

De heer J.  
Oldenzaal

Dossiernummer 2017 057

### Rapport

#### Verzoeker

De heer J. te Oldenzaal hierna genoemd: verzoeker.

#### Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman (verder te noemen OO) ontving het verzoek op 5 april 2017. Het betreft de gemeente Oldenzaal.

#### Klacht

Verzoeker klaagt er over dat zijn cursus "L&D" geen verdere doorgang kon vinden omdat de gemeente geen vergaderruimte meer beschikbaar wilde stellen. Hierdoor heeft verzoeker schade geleden. Naast financiële schade vindt verzoeker ook dat er sprake is van "smaad en laster" over zijn persoon. Verzoeker wil dat de gemeente voldoet aan zeven door hem geformuleerde eisen. Ook zou door de gemeente niet (voldoende) gereageerd zijn op zijn klacht van 7 oktober 2016. Tot slot maakt verzoeker "bezwaar" tegen openbaarmaking van zijn volledige dossier tijdens de klachtprocedure.

#### Verloop procedure

In eerste instantie heeft verzoeker een schrijven aan de gemeente gericht. De gemeente heeft verzoeker uitgenodigd voor een gesprek op 11 januari 2017 waarbij de burgemeester als klachtbehandelaar zou optreden. Verzoeker heeft hierop laten weten niet de bedoeling te hebben gehad een klacht in te dienen. Hierop is door de gemeente geen klachtafhandelingsbrief gestuurd, maar een informatieve brief (op 8 februari 2017) met antwoorden op door verzoeker gestelde vragen.

Op 15 februari 2017 dient verzoeker een eerste klacht in bij de OO. Er volgen diverse bijlagen. Omdat de klacht formeel nog niet was behandeld door de gemeente is deze doorgestuurd naar de gemeente (20 maart 2017). Deze heeft de klacht bij brief van 7 april 2017 (verzenddatum) afgehandeld.

Tijdens de behandeling van de klacht door de gemeente stuurt verzoeker een aantal berichten naar de OO en bij brief van 5 april 2017 laat hij weten "bezwaar te maken

tegen het integraal openbaar maken van het dossier in de lopende klachtprocedure en bezwaarprocedure bij de gemeente Oldenzaal.”

Er is zowel na ontvangst van de eerste klacht als na ontvangst van de tweede klacht uitvoerig telefonisch contact geweest met verzoeker en er is contact geweest met de gemeente. Tijdens het laatste telefoongesprek geeft verzoeker, samengevat aan, dat hij vindt dat zijn cursus niet verder door kon gaan omdat ze werden “geboycot”, er werden insinuerende opmerkingen gemaakt tegen verzoeker na die tijd, er is sprake van smaad en laster; verzoeker is op een bepaalde manier neergezet en de gemeente heeft op de klacht uit oktober niet gereageerd.

Aan de gemeente zijn schriftelijk nog drie vragen voorgelegd, waarop op 15 mei 2017 een reactie is gekomen. De vragen en de reactie daarop van de gemeente, worden in bijlage I bij dit verslag gevoegd.

Omdat de OO zich voldoende geïnformeerd acht, is besloten om geen gesprek te beleggen. Dit is gebeurd in overleg met verzoeker en de gemeente.

### **Behoorlijkheidsnormen**

Doel van het onderzoek is om op basis van voorhanden feiten te beoordelen of de gedragingen van de gemeente tegenover verzoeker behoorlijk zijn. De gedragingen worden getoetst aan behoorlijkheidsnormen, zoals vastgesteld door de Nationale ombudsman in samenwerking met de lokale ombudsinstituten.

In dit geval gaat het om de behoorlijkheidsnormen onpartijdigheid en betrouwbaarheid.

De norm onpartijdigheid bepaalt dat de overheid zich onpartijdig opstelt en handelt zonder vooroordelen. De overheid wekt bij burgers het vertrouwen dat zij onpartijdig te werk gaat. Dit betekent dat de overheid alle schijn van partijdigheid vermijdt.

De norm betrouwbaarheid bepaalt dat de overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht doet wat zij zegt en gevolg geeft aan rechterlijke uitspraken. De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren.

### **Feiten**

- Verzoeker heeft diverse inschrijvingen bij de Kamer van Koophandel (eenmanszaken), waaronder O. Vanuit O. wilde verzoeker een cursus L&D geven, met vier bijeenkomsten. Deze cursus was toegankelijk voor burgers en raadsleden van de gemeente Oldenzaal.
- Begin juli 2016 vraagt verzoeker de gemeente gebruik te mogen maken van de

faciliteiten (presentatie middelen, koffie/thee, ruimte voor 10-100 personen) in het gemeentehuis. Hij geeft bij het verzoek aan: "Dit in het verlengde van de toestemming van het gebruik dat Groen Links voor de cursus "Blik op de Raad" heeft gekregen".

- Verzoeker krijgt in eerste instantie geen toestemming om een ruimte te gebruiken voor zijn cursus. Verwezen wordt naar de Regeling gebruik stadhuis 2016, die het gebruik niet toelaat omdat er geen direct gemeentelijk belang is en niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd, of op advies van de portefeuillehouder.
- Hierna volgen diverse brieven en mails. Op 15 september 2016, laat de griffier in een gesprek weten dat er gebruik kan worden gemaakt van de ruimten. Bij dit gesprek was de heer A. (D66-raadslid ) op verzoek van verzoeker aanwezig.
- Op 5 oktober 2016 is de eerste bijeenkomst. De kamers van de PvdA-fractie en van de D66-fractie zijn gereserveerd. Verzoeker (en anderen namens O.) leggen hun spullen in de kamers en er staat koffie en thee klaar. Vervolgens presenteren ze in de raadszaal, waarna ze de kamers wilden gebruiken voor zogenaamde dialooggroepen. De PvdA-kamer bleek bezet door mensen van de PvdA-fractie. Volgens verzoeker waren ze de koffie en thee aan het opdrinken die door hem waren geregeld en hadden ze zijn materialen aan de kant geschoven. Volgens verzoeker zouden de leden van de PvdA –fractie zwaaiend en grappend voor de kamer hebben gestaan. Verzoeker is met zijn groep naar een andere kamer gegaan. Na afloop is er een woordenwisseling ontstaan tussen verzoeker en de leden van de PvdA-fractie.
- De griffier laat op 6 oktober 2016 per mail aan verzoeker weten dat hij heeft begrepen dat er wat onduidelijkheid was over het gebruik van de fractiekamer PvdA. Verder geeft hij onder meer aan: "Natuurlijk is het altijd jammer als iets niet helemaal loopt zoals afgesproken en verwacht. Ik wil u echter vragen om als gastgebruiker van het gemeentehuis de huisregels in acht te nemen en de bejegening richting overige gebruikers en personeel van de gemeente op een correcte wijze te laten plaatsvinden."
- Op 7 oktober 2016 laat verzoeker aan de griffier weten hoe de avond van 5 oktober 2016 is verlopen. Hij geeft aan een excuus te verwachten over het incident op 5 oktober en verzoekt de griffier uit te zoeken hoe het met de ruimtes is gegaan.
- Verzoeker stuurt vervolgens onder meer een schrijven aan de raadsleden waarin hij aangeeft dat hij verwacht dat de griffier de PvdA op het gedrag aanspreekt en een excuus organiseert aan verzoeker.
- In een mail van 13 oktober 2016 laat de griffier weten dat de ruimten niet langer beschikbaar zijn voor O. Volgens de gemeente is er geen draagvlak meer voor de cursus van O. binnen de fractie van D66. Daarmee is er geen verbinding met een politieke partij verbonden aan de raad, wat een voorwaarde is om ruimten aan derden ter beschikking te stellen.
- Op 9 december 2016 dient verzoeker een "ingebrekestelling gemeente

Oldenzaal, klacht inzake smaad en laster door de griffier (...) aanklacht tot onbehoorlijk vervullen van taak door bestuurder(s) gemeente Oldenzaal" in. Hij geeft hierin onder meer aan dat de vragen van 7 en 12 oktober 2016 nog niet afdoende zijn beantwoord.

- Ook op 9 december 2016 stelt verzoeker de gemeente in gebreke: "wegens het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift."
- Bij brief van 22 december 2016 wordt verzoeker uitgenodigd om zijn klacht toe te lichten, op 11 januari. Aangegeven wordt dat de burgemeester de klacht zal behandelen als klachtbehandelaar en dat de insteek is om na te gaan of er gekomen kan worden tot een informele oplossing van de klacht.
- Na ontvangst van de uitnodiging, reageert verzoeker op 24 december 2016 door onder meer aan te geven dat de gemeente tot twee keer toe volledig voorbij gaat aan het gestelde in de brief van 9 december 2016 en blijft volharden in de opmerking dat het een klacht betreft. Hij geeft boven het schrijven aan: "Betreft (1) oplegging dwangsom aan de gemeente middels het indienen 'beroepschrift niet tijdig beslissen' aan de rechtbank; (2) aansprakelijk stellen voor persoonlijk nadeel & financiële schade voor onrechtmatig handelen door ambtenaren en bestuurder(s); (3) compensatie-eisen voor persoonlijk nadeel (smaad/laster) en financiële schade."
- Verzoeker laat weten geen gebruik te willen maken van de uitnodiging die de gemeente heeft verstuurd. Er vindt derhalve geen gesprek plaats en de gemeente handelt het af in de vorm van een informatieve brief van 26 januari 2017 ( verzonden 8 februari 2017).
- Verzoeker laat vervolgens op 14 februari 2017 aan de burgemeester weten dat hij het er niet mee eens is dat zijn schrijven aan de officiële klachten-coördinator overgedragen is en afgehandeld is door de burgemeester. Hij geeft onder meer aan dat ten onrechte de "casus" tot een bestuurlijke verantwoordelijkheid van de burgemeester is gemaakt. Voor 1 maart 2017 ziet verzoeker graag dat een besluit wordt genomen "aangaande het aanbod tot gesprek en voorstel tot de compensatie". Verder gaat verzoeker in op de mail van de griffier (13 oktober), de mail van 7 oktober van verzoeker aan de griffier en "het buitenspel zetten van de klachten coördinator". Verzoeker geeft aan zich ernstige zorgen te maken over de cultuur van willekeur in de besluitvorming. Hij formuleert 7 eisen, die hij neerlegt bij de burgemeester, de griffier en het college van B&W.
- Bij brief van 20 februari 2017 richt verzoeker zich tot de raadsleden. Hij geeft daarin onder meer aan dat de raadsleden ten onrechte mede verantwoordelijk zijn gemaakt voor het dossier.
- Op 24 maart 2017 wordt verzoeker uitgenodigd voor een gesprek op 27 maart. Bij mail van 25 maart 2017, gericht aan "klachten Gemeente Oldenzaal" en per aangetekende brief, dient verzoeker in: "bezwaar tegen openbaar maken confidentiële documenten van ondergetekende en reactie op de brief van met kenmerk (...) inclusief mail van (...)." Hij geeft voorts aan dat het

klachtafhandelingsgesprek op 27 maart als uitgangspunt dient te hebben: “de zeven gestelde eisen uit de brief van 14 februari 2017”.

- 27 maart 2017 vindt het klachtafhandelingsgesprek plaats bij de gemeente, met de klachten coördinator en ambtenaar x.
- Op 2 april 2017 refereert verzoeker aan het klachtgesprek van 27 maart 2017 en aan een schrijven van 2 april 2017 van de gemeente. Hij stelt, dat de gemeente zich niet aan afspraken houdt en dat het verslag niet geheel correct is. Hij voegt een bijlage bij met opmerkingen. Verzoeker kan zich vinden in het opstarten van de bezwaarschriftenprocedure inzake zijn bezwaar over onder meer de openbaarmaking van zijn dossier.
- Op 5 april 2017 geeft verzoeker in een schrijven bij de Overijsselse ombudsman aan: “bezwaar te maken tegen het integraal openbaar maken van het dossier in de lopende klachtprocedure en bezwaarprocedure bij de gemeente Oldenzaal.”
- Bij brief van 7 april 2017 ontvangt verzoeker de klachtafhandelingsbrief van de gemeente als vervolg op het gesprek van 27 maart 2017.

## **Reacties op het verslag van bevindingen**

### **Reactie verzoeker**

Verzoeker reageert per mail van 14 juni 2017 door middel van een aantal inhoudelijke opmerkingen en een flink aantal bijlagen. De gehele reactie wordt als bijlage (bijlage II) aan dit advies gehecht.

De opmerkingen onder het kopje: “Ten eerste aanvullende informatie over de koppeling van de aanvraag O. en een politieke partij”, worden door de OO meegenomen in de overwegingen.

Onder het tweede kopje: “Ten tweede aanvullende informatie onder de reactie op de voor bezwaar vatbare beslissing d.d. 13 oktober 2017”, geeft verzoeker aan dat er tussen de beslissing van 13 oktober 2016 en 9 december 2016 nog diverse acties zijn geweest. Omdat de OO de belangrijkste feiten heeft geprobeerd te vermelden bij het feitenoverzicht en er een zeer dik dossier is, neemt zij de door verzoeker genoemde feiten mee in de overwegingen, maar zullen deze niet alle in het feitenoverzicht worden vermeld.

Tot slot herhaalt verzoeker 5 van zijn 7 eerder gedane eisen richting het college. De OO komt in dit rapport terug op de geformuleerde eisen.

### **Reactie gemeente**

De gemeente reageert bij mail van 20 juli 2017.

Er wordt een reactie/aanvulling gegeven op feit 4, 5, 7, 12, 14 en 16.

Feit 4 is aangepast conform hetgeen de gemeente heeft opgemerkt.

Met betrekking tot feit 5 merkt de gemeente in aanvulling het volgende op:

“Aan verzoeker is tijdens de avond van 5 oktober 2016 door de bode een andere ruimte aangeboden. De bode heeft in deze ruimte koffie en thee gereserveerd.

Bij de gemeente zijn geen klachten binnengekomen van anderen in de groep van verzoeker over de gang van zaken die avond of over het gedrag van leden van de PvdA-fractie of haar bezoek.”

De OO neemt dit mee in de overwegingen.

Met betrekking tot feit 7 merkt de gemeente het volgende op:

“Verzoeker noemt zijn brief/email van 7 oktober 2016 pas in de bijlage bij zijn brief van 29 december een bezwaarschrift. De brief zit tevens als bijlage bij een brief van 9 december 2016, onder de naam “bijlage 1, betreft gereserveerde ruimten d.d. 5 oktober 2016 conform de ‘Regeling gebruik Stadhuishal’. Op 7 oktober 2016 was het nog niet duidelijk dat zijn schrijven gezien diende te worden als bezwaarschrift.”

De OO heeft uit feit 7 de volgende zin weggehaald naar aanleiding van de opmerking:

“Hij noemt dit schrijven: “Bezwaarschrift aan raadsgriffier gemeente Oldenzaal”.”

Dat pas later duidelijk werd voor de gemeente dat het om een bezwaarschrift ging, neemt de OO mee in de overwegingen.

In aanvulling op feit 12 geeft de gemeente de volgende aanvulling:

“Een ander doel van het gesprek was om duidelijkheid te krijgen wat verzoeker nu precies wil en wat er allemaal was voorgevallen en of we tot een oplossing zouden kunnen komen.”

De OO neemt deze aanvulling mee in de overwegingen.

In feit 14 is aangevuld dat verzoeker zelf heeft laten weten geen gebruik te willen maken van de uitnodiging.

Met betrekking tot feit 16 wordt tot slot nog het volgende opgemerkt:

“Verzoeker stelt dat wij de raad deelgenoot hebben gemaakt van zijn dossier. Het feit dat verzoeker in eerste instantie geen gebruik kon maken van ruimten binnen het stadhuis is door verzoeker zelf gecommuniceerd met de raad/raadsfracties. In het dossier zit een brief van verzoeker van 20 juli 2016 aan de fractie van D66. Ook het voorval in oktober met betrekking tot het gebruik van de ruimten is door verzoeker zelf, bij brief van 12 oktober 2016, aan raadsleden gemeld.”

Dit neemt de OO in de overwegingen mee.

## **Overwegingen**

De OO overweegt ten aanzien van genoemde behoorlijkheidsnormen het volgende.

#### Gebruik van de vergaderruimten

Verzoeker wilde graag met één van zijn ondernemingen, te weten O., een cursus geven genaamd 'L&D'. Verzoeker omschrijft het als volgt: "vier professioneel opgezette bijeenkomsten voor burgers van Oldenzaal en politici van alle partijen in Oldenzaal. In aanloop naar de verkiezingen 2017, wordt voor burgers en raadsleden een serie van bijeenkomsten georganiseerd bestaande uit kennisbijdragen van zeer deskundige sprekers uit wetenschap en politiek en de mogelijkheid van raadsleden om met burgers van Oldenzaal in discussie te gaan." Verzoeker heeft de gemeente gevraagd gebruik te mogen maken van de vergaderruimten. In eerste instantie krijgt verzoeker geen toestemming, maar na een gesprek op 15 september 2016 tussen de griffier, verzoeker en de heer A. (D66- raadslid) wel. Deze toestemming is na de eerste bijeenkomst op 5 oktober 2016 weer ingetrokken, toen bleek: "dat er geen draagvlak meer was voor de cursus binnen de fractie van D66".

Van toepassing is de 'Regeling Gebruik Stadhuis (versie 2016), verder te noemen de Regeling. Hierin wordt het gebruik van de stadhuishal geregeld, voor informatiebijeenkomsten die door of namens de gemeente worden georganiseerd of tentoonstellingen, exposities of bijeenkomsten op advies van de portefeuillehouder (artikel 1 van de regeling). Artikel 2, sub a van de Regeling bepaalt verder dat er een aantoonbaar gemeentelijk belang dient te zijn.

Op basis van de diverse stukken maakt de OO op, dat de gemeente blijkbaar de conclusie van betrokkenheid van in ieder geval één raadsfractie heeft gebaseerd op onder meer de aanwezigheid van een D66-raadslid bij het gesprek op 15 september 2016 met de griffier. In een mail van 8 september 2016 waarin de griffier verzoeker uitnodigt voor het gesprek geeft hij aan dat hij begrepen heeft dat de leergang is opgezet met de heer B. (PvdA). Verzoeker stelt dat hij nooit de koppeling met een politieke partij heeft gemaakt. Hij verwijst onder meer naar een mail van 22 september 2016 van het D66-raadslid (en mede organisator van de cursus). De heer A. schrijft onder meer: "Vorige week zijn (...) en ik bij je langs geweest wegens het verzoek vanuit O. om gebruik te kunnen maken van de faciliteiten in het stadhuis voor de L&D van O. In het gesprek gaf je al aan dat volgens de regels zoals die er nu liggen normaliter alleen politieke partijen uit de raad deze aanvraag kunnen doen, maar dat O. in dit geval gebruik kan maken van de faciliteiten. Waar bij ervoor gekozen wordt om de faciliteiten boekhoudkundig te reserveren op naam van een raadspartij, in dit geval D66. Zou jij voor mij de gemaakte afspraken uit dat gesprek schriftelijk (per mail) kunnen bevestigen? En daarbij het volgende expliciet in de tekst kunnen opnemen? Dat de faciliteiten ter beschikking zijn gesteld op nadrukkelijk schriftelijk verzoek van O., maar dat in het gesprek de beperking naar voren kwam aangaande het beschikbaar stellen van faciliteiten in het stadhuis. Dat derhalve is gekozen voor de optie om het



gebruik boekhoudkundig & technisch te noteren op naam van de partij waar één van de O. organisatoren deel van uit maakt. Dit omdat O. een aanvraag doet bij monde van de gehele organisatie en deze organisatoren zijn allen lid van een politieke partij. De aanvraag komt dus feitelijk vanuit de partij PvdA en de partij D66. Bovendien zijn (raads)leden van alle partijen uitgenodigd en wordt de dienst van O. gratis verleend aan alle partijen, waaruit blijkt dat het geen commerciële activiteit betreft."

De griffier reageert op deze mail door aan te geven: "(...) ik heb daar een ander beeld bij. Lijkt me goed dat we het er nog een keer over hebben. Raadzaal is inmiddels vastgelegd en onder D66 ingeboekt." Hierop reageert de heer A. door onder meer aan te geven: "In die mail (van 22 september 2016) geef ik aan dat ik niet content ben met het inboeken van de raadzaal onder D66, want de aanvraag is gedaan door Oldenzaal Politiek." De griffier geeft vervolgens wederom aan hier een andere beeld bij te hebben en hier graag over te willen doorpraten.

De OO concludeert allereerst, gelet op de Regeling en gelet op hetgeen verzoeker zelf heeft gesteld, over het niet gekoppeld zijn aan een politieke partij, dat het gebruik van de vergaderruimten geheel geweigerd had kunnen worden. Er is immers geen sprake van een aantoonbaar gemeentelijk belang en de cursus is niet door of namens de gemeente georganiseerd.

Of in september door de gemeente is aangenomen dat er een raadsfractie bij was betrokken, is niet met zekerheid te stellen. De mails van de heer A. kunnen naar de mening van de OO verwarring opwekken. De aanwezigheid van de heer A. en het feit dat de andere organisatoren raadsleden zijn (op verzoeker na), kan bij de gemeente de indruk van betrokkenheid hebben gegeven. De OO is niet bij het gesprek geweest op 15 september en kan niet nagaan wat hier precies is besproken.

De OO concludeert wel dat verzoeker op basis van de eerdere mailwisseling in juli 2016 op de hoogte moet zijn geweest van het feit dat hij voor zijn cursus geen ruimte zou kunnen gebruiken. Dat dit verzoeker duidelijk is, blijkt ook uit het feit dat verzoeker meerdere malen aan de gemeente vraagt om de Regeling aan te passen, zodat deze ook voor burgers van Oldenzaal van toepassing is, als zij met een onderbouwd, toetsbaar, niet commercieel verzoek komen tot gebruik van de ruimten.

#### Het geen gebruik meer morgen maken van de ruimten na oktober 2016 en het maken van bezwaar

Tijdens de bijeenkomst op 5 oktober 2016, de enige bijeenkomst van de cursus die heeft plaatsgevonden, blijkt de gereserveerde PvdA-kamer bezet te zijn. Verzoeker schrijft hierna op 7 oktober aan de griffier en op 12 oktober 2016 aan de raadsleden. Zijn schrijven heeft als titel: "De gereserveerde ruimten op 5 oktober conform de Regeling en het daadwerkelijk gebruik op 5 oktober 2016". Hij noemt de brief van 7 oktober 2016 in de bijlage van zijn brief van 29 december een bezwaarschrift. In de reactie op het verslag van bevindingen geeft verzoeker aan ook op 14 oktober 2016 en



op 18 oktober 2016 bezwaar te hebben gemaakt tegen de mail waarin de toestemming voor gebruik van de kamers is ingetrokken. Op 9 december 2016 stuurt verzoeker een ingebrekestelling onder meer vanwege het uitblijven van een besluit op bezwaar.

Ingevolge artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder een besluit verstaan: "Een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling." De OO overweegt dat van een publiekrechtelijke rechtshandeling sprake is, als het bestuursorgaan de bevoegdheid tot het handelen, ontleent aan een speciaal voor het openbaar bestuur bij of krachtens de wet geschapen bevoegdheid en de handeling dient gericht te zijn op rechtsgevolg(en). De OO concludeert, dat de Regeling geen publiekrechtelijke regeling is, nu deze niet gebaseerd is op een speciaal voor het openbaar bestuur geschapen bevoegdheid. Het gaat om een privaatrechtelijke regeling, de bevoegdheid om te bepalen waar de eigen ruimten in het stadhuis voor worden gebruikt. Bezwaar indienen, in dit geval gevolgd door een ingebrekestelling en het verzoeken om een dwangsom is dan ook niet mogelijk, het gaat niet om een besluit ingevolge artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Verzoeker geeft in de reactie op het verslag van bevindingen wederom aan dat er geen besluit is genomen op de bezwaren. De OO merkt daarom op, dat het goed zou zijn geweest en wellicht nog is, om de bezwaarschriften en de ingebrekestelling door te sturen naar de bezwaarschriftencommissie zodat zij eventueel de conclusie (had) kunnen trekken dat het om niet ontvankelijke bezwaren gaat.

Verzoeker verneemt op 13 oktober 2016 per mail van de griffier dat voor de andere drie bijeenkomsten geen ruimten meer beschikbaar worden gesteld: "In overleg met het presidium bericht ik u dat het gebruik van het stadhuis voor de door u te geven cursus L&D 2016/2017(O.) op woensdag 9 november, woensdag 7 december en woensdag 11 januari is vervallen. Zoals eerder aangegeven laat de 'Regeling gebruik stadhuishal 2016' dit niet toe omdat er geen direct gemeentelijk belang is en het niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd. Daarbij is het niet van belang dat de bijeenkomst in de stadhuishal, in vergaderruimtes of in de raadzaal worden georganiseerd. Op 5 oktober heeft u gebruik gemaakt van het stadhuis door in overleg met de heer (...), via ondergetekende, de vergaderruimtes te reserveren onder vermelding dat dit een reservering is namens D66. Deze reservering is echter buiten de fractie van D66 om tot stand gekomen en komt als gevolg hiervan voor de bovengenoemde data te vervallen." Verzoeker vindt dat hij hierdoor schade heeft geleden, hij heeft veel moeite en energie in de cursus gestoken en had deze willen afmaken.

De OO concludeert dat de gemeente blijkbaar tot het inzicht is gekomen, dat de cursus niet werd georganiseerd door of namens een raadsfractie. De OO merkt hierbij

nogmaals op, dat het verzoeker duidelijk moet zijn geweest dat hij dit risico liep nu de reservering niet conform de Regeling was.

#### Smaad en laster

Verzoeker geeft aan dat de griffier excuus moet maken voor: "geleden persoonlijk nadeel ten gevolge van onrechtmatig handelen (smaad en laster) geuit d.d. 6 oktober 2016 en geoperationaliseerd d.d. 13 oktober 2016."

Indien verzoeker van mening is dat er sprake is van smaad en laster, kan hij daarvan aangifte doen. Het gaat hierbij om vormen van belediging.

Voor wat betreft de gevraagde excuses van de griffier merkt de OO het volgende op. Nadat op de avond van 5 oktober 2016 bleek dat de PvdA-ruimte bezet was, heeft verzoeker hier de griffier op geattendeerd (7 oktober 2016). In de beleving van verzoeker gedroegen de PvdA-leden die de kamer in gebruik hadden genomen zich onprettig naar hem toe. Hierop reageert de griffier in een mail:

"Naar ik heb begrepen is er gisteravond wat onduidelijkheid geweest over het gebruik van de fractiekamer van de PvdA. Natuurlijk is het altijd jammer als iets niet helemaal loopt zoals afgesproken en verwacht. Ik wil u echter vragen om als gast gebruiker van het gemeentehuis de huisregels in acht te nemen en de bejegening richting overige gebruikers en personeel van de gemeente en (met name de bodedienst) op een correcte wijze te laten plaatsvinden. En indien nodig aanwijzingen van de bodedienst op te volgen. Als zaken niet lopen zoals verwacht en afgesproken dient u contact op te nemen met degene waarmee u de afspraak gemaakt hebt."

Verzoeker geeft aan een excuus te hebben verwacht van de griffier voor het feit dat de gereserveerde PvdA-kamer bezet bleek te zijn, maar krijgt in de mail zelf een reprimande over zijn opstelling die avond.

De verklaringen over de avond van 5 oktober 2016 lopen uiteen. Feit is dat één van de voor de cursus gereserveerde kamers, de PvdA-kamer, in gebruik was genomen door anderen waardoor verzoeker moest uitwijken met zijn deelnemers. Verzoeker had er zorg voor gedragen dat er al koffie, thee en krentenwegge stond in de PvdA-kamer. Dit moest hij verhuizen en naar eigen zeggen deels opnieuw regelen. De OO concludeert dat de griffier hierover in de mail explicieter had kunnen zijn en excuus had kunnen maken aan verzoeker voor de gang van zaken. Vervolgens had desgewenst nog wat gesteld kunnen worden over het gedrag van verzoeker die avond en desgewenst over het gedrag van de gebruikers van de PvdA-kamer.

Verzoeker heeft het met name in het telefoongesprek met mevrouw Weggemans van de OO gehad over insinuerende opmerkingen gehad, die gemaakt zouden zijn na de bijeenkomst op 5 oktober 2016. Omdat het hierbij alleen gaat om de stelling van

verzoeker, kan de OO de vraag niet beantwoorden of er feitelijk sprake is geweest van insinuerende opmerkingen.

#### Klachtbehandeling

Verzoeker vindt dat zijn klacht van 7 oktober 2016 onvoldoende is behandeld. Het gaat hierbij om de mail/brief aan de griffier. De inhoud van het schrijven gaat over gedragingen. De mail/brief van 7 oktober 2016 wordt door verzoeker afgesloten met het verzoek aan de griffier om een aantal zaken grondig uit te zoeken en het verzoek om de betrokken personen te wijzen worden op de Regeling. Op de mail is een korte (inhoudelijke) reactie van de griffier gekomen per mail, het is niet als formele klacht opgepakt. Op 29 december 2016 stelt verzoeker overigens dat het een bezwaar was, waar op 9 december 2016 de ingebrekestelling op volgt.

Gelet op de titel van het schrijven en het uiteindelijke verzoek, is het voor de OO te volgen dat er gekozen is voor een inhoudelijke, weliswaar korte, beantwoording. De brief is naar de mening van de OO dan ook voldoende behandeld.

Een brief van verzoeker van 9 december 2016 is door de gemeente aangemerkt als klacht. Het gaat in het schrijven over het handelen van een aantal medewerkers, de griffier, enkele raadsleden en daarnaast externe instanties. De gemeente stuurt vervolgens op 22 december 2016 een uitnodiging voor een gesprek met de burgemeester (op 11 januari 2017) over de klacht. Hierop schrijft verzoeker een brief op 24 december 2016, waarin hij aangeeft dat het college en de klachtbehandelaar blijven volharden in de opmerking dat het schrijven van 9 december 2016 een klacht betreft. De klachtprocedure is hierop door de gemeente bij brief van 26 januari 2017 (verzonden 8 februari 2017) beëindigd.

In het schrijven van 24 december 2016 geeft verzoeker ook aan dat de periode van 20 juli 2016 tot en met 6 oktober 2016 zijns inziens de fase van klachten is. De periode van 7 oktober 2016 tot en met 9 december 2016 is de fase van bezwaarschriften en de periode van 9 december 2016 tot en met 23 december 2016 van ingebrekestellingen. De OO maakt hieruit op, dat de brief bedoeld was als ingebrekestelling omdat het eerder ingediende bezwaar nog niet behandeld was. De OO heeft eerder in dit rapport al aangegeven dat er geen bezwaar kon worden gemaakt en dat derhalve een ingebrekestelling ook niet aan de orde was. Nu verzoeker uitdrukkelijk aangeeft het niet als klacht behandeld te willen zien, is deze terecht afgedaan met een korte brief.

#### Overig

Verzoeker heeft bezwaar gemaakt tegen het naar zijn mening openbaar maken van het dossier tijdens de klachtprocedure. Dit bezwaar wordt apart behandeld door de bezwaarschriftencommissie. De OO doet hier dan ook geen uitspraak over.

Er zijn door verzoeker zeven eisen geformuleerd, die hij ingewilligd wil zien door de gemeente. Het gaat hierbij onder meer om een excuus voor de smaad en laster, het alsnog beschikbaar stellen van de ruimte voor de andere drie sessies, aanpassing van de Regeling, de betaling van een dwangsom van € 2000,- en een schadevergoeding van € 7.375,25. Over deze eisen doet de OO geen uitspraak, zij is hier niet toe bevoegd.

### **Conclusies**

- Ten aanzien van de behoorlijkheidsnorm betrouwbaarheid:
  - Het niet (verder) beschikbaar stellen van de vergaderruimten is terecht gebeurd op basis van de Regeling (ongegrond).
  - Wat de exacte reden is voor het beschikbaar stellen van de ruimte op 5 oktober, kan de OO niet nagaan.
  - Het intrekken van de toestemming voor het gebruik van de ruimten is kennelijk gebaseerd op de conclusie dat de cursus niet door of namens een raadsfractie werd georganiseerd (ongegrond).
  - Het schrijven van 7 oktober 2016 is naar de mening van de OO voldoende behandeld (ongegrond).
  - De besluiten om geen (verdere) ruimten beschikbaar te stellen zijn geen besluiten in de zin van de Awb. Bezwaar maken is derhalve niet mogelijk. De brieven van 7 oktober en 12 oktober 2016 van verzoeker zijn geen bezwaarschriften nu er geen sprake is van een schriftelijk besluit. Het is echter, als verzoeker daarop stond aan de bezwaarschriftencommissie om daar een advies over uit te brengen (gedeeltelijk gegrond).
  - Het bezwaar tegen mogelijke openbaarmaking van het dossier van verzoeker tijdens de klachtprocedure wordt via de bezwaarprocedure behandeld. De OO geeft hier geen oordeel over.
  
- Ten aanzien van de onpartijdigheid:
  - De OO kan niet nagaan of er sprake is geweest van insinuerende opmerkingen over verzoeker. Indien verzoeker van mening is dat er sprake is van smaad en laster kan hij hiervan aangifte doen.

De OO concludeert wel dat het goed zou zijn geweest als de griffier in zijn mail van 6 oktober 2016 expliciet excuus had gemaakt voor het bezet zijn van de gereserveerde PvdA-kamer (gedeeltelijk gegrond).

**Oordeel**

De klacht is gedeeltelijk gegrond. De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de behoorlijkheidsnormen betrouwbaarheid en onpartijdigheid niet geheel zorgvuldig.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 6 september 2017



P. Jansen



mw. mr. P. Weggemans