



## Overijsselse Ombudsman

De heren O

<b>Ons kenmerk</b>	<b>Contactpersoon</b>	<b>Datum</b>	<b>Bijlage(n)</b>
2017 088	Mevrouw A.D. van Zeben	16 oktober 2017	

**Onderwerp**  
Afhandeling van uw klacht

Geachte heren O,

Op 3 oktober jl. had u beiden een gesprek over uw klacht van 10 augustus 2017 met de ombudscommissie in bijzijn van de heren V. en K. namens de gemeente Kampen. Bij het gesprek was eveneens de klachtencoördinator van de gemeente aanwezig.

Hieronder staat – kort weergegeven – wat aan de orde is geweest tijdens het gesprek met de ombudscommissie: de toedracht van uw klacht, wat u graag zou willen van de gemeente om uw klacht op te lossen en welke afspraken zijn gemaakt.

### Toedracht van uw klacht

Uw klacht komt voort uit een melding die u deed op 28 oktober 2013 bij de gemeente over volgens u illegale asbestverwijdering door uw buurman in 2011 ter vervanging van een dak van ongeveer 400 m<sup>2</sup>. Omdat de gemeente volgens u niet adequaat reageerde, deed u op 29 maart 2014 melding van de asbestverwijdering bij de politie, die u op haar beurt weer verwees naar de gemeente. Er volgden diverse telefoontjes en e-mailwisseling en ook stuurde u nog foto's naar de gemeente. In een e-mail van 20 mei 2015 liet u de gemeente weten nog steeds onvoldoende te zijn geïnformeerd. De gemeente nam toen telefonisch contact met u op en reageerde dezelfde dag op uw e-mail. De gemeente liet weten dat er onderzoeken en controles zijn uitgevoerd bij uw buurman, maar dat daaruit niet is gebleken dat uw buurman wet- en regelgeving heeft overtreden en dat er geen sprake is van een situatie waartegen kan of moet worden opgetreden met herstelsancties. Ook diende u nog een handhavingsverzoek in en een Wob-verzoek om alle documenten te ontvangen over de controles en bijbehorende bevindingen op de locatie van uw buurman. Omdat u van mening was dat u niet alle informatie had gekregen volgde nog een e-mailwisseling met de juridisch adviseur. Op 2 mei 2017 informeerde de juridisch adviseur u over een controle rapport van 7 april 2014 van de Regionale Uitvoeringsdienst IJsselland en zond u dat toe, na de zienswijze van uw buurman te hebben verkregen.



## Overijsselse Ombudsman

Vervolgens diende u op 6 juni 2017 een klacht in bij de gemeente. U vindt dat genoemd rapport is gebaseerd op onvolledig onderzoek omdat het met name is gegrond op wat uw buurman heeft verteld. U voelt zich niet serieus genomen. Bij brief van 6 juni 2017 deelde de gemeente u mee uw klacht niet in behandeling te nemen, gelet op alle correspondentie en onderzoeken die er al in het verleden zijn geweest over dit onderwerp en er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn.

### Oplossing van uw klacht

U gaf aan dat uw klacht zou zijn opgelost als de gemeente u gelijk geeft in de asbestkwestie, namelijk dat de gemeente erkent dat uw buurman in het verleden illegaal asbest heeft gesaneerd en dat dit feit wordt vermeld in het dossier van uw buurman. Tot nu toe kreeg u, naar uw zeggen, van de gemeente alleen maar ontwijkende antwoorden.

De gemeente (heer V.) gaf aan contact te hebben opgenomen met de BOA, die de kwestie heeft behandeld, en daarna onderzoek te hebben gedaan in het oude archief van de voormalige gemeente IJsselmuiden dat niet is gedigitaliseerd. De heer V. heeft daarin een overzicht gevonden van het perceel van uw buurman, zoals dat staat opgetekend in de "Gebouwen Kartotheek IJsselmuiden". Dit stuk liet de heer V. tijdens het gesprek met de ombudscommissie zien en hij heeft daarvan een kopie aan u gegeven. U herkende de daarin getekende gebouwen als de door u bedoelde gebouwen, waarvan asbest is verwijderd. Ook heeft de gemeente de nota achterhaald van het bedrijf dat de asbest in 2011 heeft verwijderd. Het blijkt dat dit een niet daartoe gecertificeerd bedrijf is. Ook daarvan hebt u een kopie gekregen.

De heer V. liet vervolgens weten zijn vondst van genoemde stukken en bevindingen te hebben besproken met zijn collega's en dat de gemeente erkent dat het bij de informatieverstrekking aan u niet goed is gegaan, ook niet bij het Wob-verzoek. Verder zegde de heer V. toe dat de stukken nu ook in het dossier van de buurman komen, evenals de uitkomst van de klachtbehandeling bij de ombudscommissie.

Mevrouw K. gaf in het gesprek aan dat het door de digitalisering in het algemeen lastig is om tijdig alles in een dossier te hebben. Ook worden wel eens mailtjes tussendoor niet gedigitaliseerd en komen dan niet in het dossier. Vroeger was het gemakkelijk, alles ging in een dossierbak met schriftelijke informatie. De gemeente gaat bespreken hoe om te gaan met de oude schriftelijke informatie en werkt er ook aan om alle e-mails in een zaakdossier op te nemen.

In uw geval gaf mevrouw K. ook nog aan dat, ook al zou de gemeente in 2011 hebben geweten dat een niet gecertificeerd bedrijf de asbest had geruimd, dit dan geen zaak voor de gemeente zou zijn geweest, maar voor politie en justitie.

Uw reactie op het relaas van de gemeente was dat u begrijpt dat er nu geen acties meer door de politie kunnen worden ondernomen richting uw buurman door het verloop van de tijd. Wel wilt u graag de erkenning dat het niet goed gegaan is en vermelding van de tijdens het gesprek met de ombudscommissie overgelegde stukken in het digitale dossier van uw buurman. Daartoe is de volgende afspraak gemaakt.



Overijsselse  
Ombudsman

Afspraak ter afsluiting van de klachtbehandeling

De gemeente zorgt ervoor dat de tijdens het gesprek overlegde stukken (kopie nota van 23-09-2011 en kopie uit "Gebouwen Kartotheek") in het dossier van de buurman van de heren O. wordt opgenomen, evenals deze brief van de ombudscommissie.

Conform de met u en de vertegenwoordigers van de gemeente gemaakte afspraak beëindigt de ombudscommissie met deze brief het onderzoek naar uw klacht. Uw dossier in de administratie van de ombudscommissie wordt gesloten.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur