



Overijsselse Ombudsman

De heer X.

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2018 019	Mw. M. Knigge	7 mei 2018	

Onderwerp

Uw klacht

Geachte heer ,

Op 1 februari 2018 liet u ons weten niet tevreden te zijn over de afhandeling van uw klacht door de gemeente Hengelo. U vindt het niet terecht dat de gemeente Hengelo uw klacht over een gedraging van een wethouder in 2015 niet behandeling neemt. Naar aanleiding van uw klacht hebben wij informatie gevraagd bij de gemeente Hengelo.

Hierna geven wij weer wat wij hebben opgemaakt uit uw klacht en de gang van zaken bij de klachtprocedure van de gemeente.

Uw klacht bij de gemeente

Uw klacht bij de gemeente gaat over het verstrekken van volgens u misleidende informatie op 1 juli 2015 door de wethouder aan de gemeenteraad. De gemeenteraadsleden wilden volgens u in het belang van de inwoners weten wat de maximale brengafstand tot de ondergrondse afvalcontainers (orac's) zou worden. U schrijft dat door de "Presentatie politieke markt 21 april 2015 Afvalloos Hengelo" en de daarbij gegeven informatie door ambtenaren het voor de gemeenteraadsleden is komen vast te staan dat de maximale brengafstand 250 meter zou bedragen. Dat dit het door de gemeenteraad vastgestelde beleid is werd volgens u later via een WOB verzoek bevestigd. Bij de stukken voor de gemeenteraadsvergadering van 1 juli 2015 was, zo schrijft u, het document "Scenariokeuze Afvalloos Hengelo" gevoegd, evenals de presentatie van de politieke markt van 21 april 2015. U schrijft dat dit document niet is besproken in de gemeenteraad. Volgens u heeft de gemeenteraad gestemd over een beslissing die al in de politieke markt zou zijn genomen, wat volgens u niet kan, omdat daar geen beslissingen kunnen worden genomen. U schrijft dat in het niet besproken document voor brengafstand het woord "gemiddelde" is toegevoegd, terwijl de wethouder volgens u in de gemeenteraadsvergadering expliciet heeft gezegd dat het uitgangspunt van de loopafstand 250 meter is.

Verder schrijft u dat de wethouder naar aanleiding van een eerder door u ingediende klacht nu zegt "maar gaandeweg het denken bleek dat het toch meer wenselijk was dit niet zo strak vast te leggen, en dus uit te gaan van gemiddelde afstanden". Dit betekent volgens u dat men op basis van voortschrijdend inzicht de brengafstand gewijzigd heeft in een gemiddelde afstand.

Volgens u ging de gemeenteraad er indertijd vanuit dat zij stemde over een afstand van 250 meter. Zonder dat de gemeenteraad dit wist heeft het college tussen 21 april 2015 en 1 juni 2015 een volgens u



Overijsselse Ombudsman

grote wijziging van de brengafstand aangebracht zonder de raad hiervan in kennis te stellen. U vindt dit niet correct en geeft aan dat een gemiddelde brengafstand oncontroleerbaar is en geen zekerheid geeft aan de inwoners.

Wat gebeurde er met uw klacht?

De gemeente heeft u op 12 december 2017 een ontvangstbevestiging van uw klacht gestuurd. Op 15 december 2017 heeft de gemeente u bericht dat de gedraging waarover u klaagt meer dan twee jaar geleden heeft plaatsgevonden en dat de gemeente op grond van de wet om die reden niet verplicht is om uw klacht te behandelen. De gemeente gaf u de gelegenheid om binnen 14 dagen aan te geven waarom u in 2015 geen klacht hebt ingediend. U schrijft dat deze brieven u niet hebben bereikt. Wel ontving u de klachtafhandelingsbrief van 17 januari 2018, waarin de gemeente aangeeft dat zij uw klacht om de hierboven vermelde reden niet in behandeling neemt en ook omdat u niet meer heeft gereageerd.

Ondertussen, zo schrijft u, had u op 11 januari 2018 een telefonisch gesprek met de klachtencoördinator, omdat u de ontvangstbevestiging niet had ontvangen. Een afschrift van deze ontvangstbevestiging is toen door de klachtencoördinator per e-mail aan u toegestuurd. In uw e-mail van 22 januari 2018 aan de klachtencoördinator in reactie op de klachtafhandelingsbrief vraagt u waarom hij op 11 januari niet ook heeft gesproken over de brief van 15 december 2017. In de ontvangstbevestiging staat slechts dat de klacht uiterlijk 22 januari 2018 afgehandeld zou worden. Ten slotte schrijft u dat de reden voor het feit dat u de klacht niet in 2015 hebt ingediend duidelijk moge zijn. De kwestie was toen volgens u nog niet actueel en de door u genoemde feiten in de klachtbrief waren toen niet bekend, omdat u pas recent de transcriptie van de raadsvergadering van 1 juli 2015 hebt ontvangen als bewijs.

In uw brief van 20 januari 2018 aan de gemeenteraad schrijft u over bovenstaande en geeft u wat betreft het niet reageren op de brief van de gemeente van 15 december 2017 aan " De gemeente kent mij inmiddels en weet donders goed dat als ik een dergelijk verzoek zou hebben gehad meteen gereageerd zou hebben!"

Wat vindt de ombudscommissie van het niet in behandeling nemen van uw klacht?

De vraag die voorligt is of de gemeente in uw geval in redelijkheid tot niet behandeling van uw klacht kon besluiten.

Volgens de behoorlijkheidsnorm van redelijkheid weegt de overheid de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn. De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.

De gemeente baseert zich bij haar beslissing om uw klacht niet in behandeling te nemen op artikel 9:8, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Volgens dit artikel kan van klachtbehandeling worden afgezien wanneer de klacht gaat over een gedraging die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden. De wetgever stelt niet de verplichting om aan een klager te vragen naar de reden waarom de klacht zo laat is ingediend. De gemeente heeft dit in uw geval kennelijk uit zorgvuldigheidsoverwegingen wel gedaan.



Overijsselse Ombudsman

Uw klacht gaat evenwel over – de totstandkoming van – beleid. Dit is een kwestie die behoort tot de oordeelsvorming van de gemeenteraad. De gemeenteraad is er zelf verantwoordelijk voor om te beoordelen of hij goede en voldoende informatie krijgt ter vaststelling van beleid. Dit betekent dat u niet direct belanghebbende bent voor wat betreft de klacht over misleiding door de wethouder. In zoverre hebt u geen belang bij uw klacht in de zin van artikel 9:8, tweede lid, van de Awb. Volgens ombudsprudentie van onder meer de Nationale ombudsman (dossier 2016.14960 over de grenzen van het klachtrecht) moet een klacht betrekking hebben op een gedraging jegens iemand. Klachten over het beleid of beleidsuitvoering in het algemeen vallen buiten het bereik van de klachtenregeling. Dat geldt ook voor het politieke besluitvormingsproces.

Conclusie

Naar het oordeel van de ombudscommissie heeft de gemeente terecht uw klacht niet in behandeling genomen. De grond daarvoor is echter niet zo zeer de overschrijding van de termijn van een jaar als wel het feit dat hier geen sprake is van een gedraging, maar van – totstandkoming van – beleid c.q. een politiek besluitvormingsproces.

Uw klacht over de klachtafhandeling door de gemeente is dan ook ongegrond.

Met deze rapportbrief sluit de ombudscommissie uw dossier. En kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Hengelo.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie



P. Jansen, voorzitter



mw. M. Knigge, onderzoeker/rapporteur