



## Overijsselse Ombudsman

Mevrouw X

### Ons kenmerk

2019 003

### Contactpersoon

### Datum

4 maart 2019

### Bijlage(n)

### Onderwerp

uw klacht

Geachte mevrouw,

In uw brief van 8 januari 2019 schrijft u niet tevreden te zijn met de klachtafhandeling door de gemeente Twenterand. Op 22 januari 2019 heeft u ons nog een bijlage toegestuurd.

#### **Wat is uw klacht**

U vindt dat u door de gemeente op de hoogte gebracht had moeten worden van de verkoop van een stuk grond, achter uw woning, aan nieuwe burens. Deze strook grond wilde u namelijk in 2013 kopen/huren, maar u bent er toen met andere burens, die ook belangstelling hadden, niet onderling uitgekomen, waardoor het huren/kopen niet is doorgegaan.

#### **Wat heeft de ombudscommissie gedaan**

Wij spraken met u telefonisch over uw klacht. Ook met de gemeente spraken wij telefonisch. Van u ontvingen wij nog de klachtafhandelingsbrief van de gemeente.

Zowel u, als de gemeente hebben aangegeven geen directe behoefte te hebben aan een hoorzitting.

#### **Wat is er gebeurd?**

In 2013 heeft u geprobeerd een stuk grond achter uw woning (voormalig speeltuintje) te kopen of te huren. Andere bewoners hadden ook interesse voor deze grond. Uiteindelijk heeft u afgezien van de koop, omdat u er niet uitkwam met de andere bewoners.

Met ingang van 1 januari 2017 is de Notitie Beleid verkoop openbaar groen 2016 van toepassing, waarin de mogelijkheid wordt geboden om gedeelte openbaar groen te kopen (verhuren of in gebruik geven door de gemeente is niet meer mogelijk).

In oktober 2018 hebben nieuwe burens gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de grond te kopen, door via de website een aanvraag in te dienen.



## Overijsselse Ombudsman

### **Wat vindt de gemeente van uw klacht?**

Aan u is excuus aangeboden dat niet aan u is gedacht bij de verkoop van de grond. Vervolgens is in de klachtafhandelingsbrief geconstateerd, dat de gemeente geen verplichting had om u te informeren, omdat er geen optie door u genomen was op de grond en u het perceel zelf had kunnen kopen na 1 januari 2017 (na inwerkingtreding van eerder genoemde notitie). Ook geeft de gemeente aan, dat zij de informatie over mogelijke koop uit privacy-overwegingen niet mag delen. Aangegeven is dat voorstelbaar is dat u zich overvallen voelde door de aankoop door de burens en teleurgesteld bent. Uw verzoek om financieel gecompenseerd te worden, omdat u schade heeft doordat u zich gevoelsmatig beetgenomen voelt, is afgewezen. De schade kan niet geobjectiveerd worden.

In het telefonisch contact met de gemeente is aangegeven, dat er excuus is aangeboden door de manager bedrijfsvoering vanwege de ongelukkige situatie en omdat hij vond, dat het goed was geweest als de gemeente zich had herinnerd dat u indertijd de grond wilde kopen. Tegelijkertijd is dat bijna ondoenlijk, nu er bij de aanvraag van de nieuwe burens, geen enkel signaal naar voren komt, dat het gaat om grond waar iemand anders eerder belangstelling voor had. Er moet dan een medewerker zijn, die zich dit herinnert. Hierbij merkte de gemeente op, dat er vijf jaar tussen zit en vele transacties plaats vinden. Dit maakt dat de gemeente niet aan u heeft gedacht met de verkoop.

### **Wat vindt de ombudscommissie van uw klacht?**

De ombudscommissie is tot de slotsom gekomen dat er geen aanleiding bestaat voor verder onderzoek naar uw klacht, omdat uw klacht op grond van de voorhanden feiten ongegrond is (artikel 9:23, onder b van de Algemene wet bestuursrecht).

Hieronder staat waarom wij tot dat oordeel zijn gekomen.

Net als de gemeente kunnen wij ons voorstellen, dat u teleurgesteld bent dat de grond verkocht is aan uw nieuwe burens. Wij vinden echter niet dat de gemeente u op de hoogte had moeten brengen van de verkoop. Allereerst merken wij hierbij op, dat het vijf jaar geleden is dat u gepoogd heeft het stukje grond te kopen. Door onder andere het tijdsverloop is begrijpelijk, dat de betreffende medewerkers van de gemeente niet aan u hebben gedacht toen de nieuwe burens een aanvraag indienden. Er is vanuit het systeem ook geen signaal gekomen over eerdere belangstelling van u voor dit betreffende stukje grond. Hierbij vragen wij ons af of het, als er een signaal zou zijn gekomen of een medewerker had zich uw aanvraag van vijf jaar geleden herinnerd, op de weg van de gemeente had gelegen om u te attenderen op het voornemen van de nieuwe burens. Hierbij spelen privacyoverwegingen een belangrijke rol.

De verkoop van de grond betreft een privaatrechtelijke handeling. Ook in haar privaatrechtelijk handelen is de gemeente uiteraard gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Daarom is in de beleidsnotitie verkoop openbaar groen 2016 een aantal uitgangspunten en voorwaarden opgenomen, waaraan moeten worden voldaan om tot verkoop over te gaan. Hier staat niet in, dat met eerder geuite belangstelling rekening zou moeten worden gehouden. Tot slot merken wij op, dat de beleidsnotitie verkoop openbaar groen 2016, vanaf 24 juni 2016 vier weken ter inzage heeft gelegen met de mogelijkheid voor



## Overijsselse Ombudsman

een inspraakreactie. De regeling had u bekend kunnen zijn en u had zelf een (nieuwe) aanvraag in kunnen dienen.

### **Conclusie**

Wij concluderen dat er geen aanleiding is voor ons om uw klacht verder te onderzoeken, omdat uw klacht ongegrond is. De ombudscommissie is niet bevoegd onderzoek te doen naar een eventueel verzoek om schadevergoeding.

Met deze rapportbrief wordt uw dossier gesloten. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Twenterand.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

Drs. L. Bezemer, voorzitter

mw. mr. P. Weggemans, onderzoeker/rapporteur